УДК 330.3
DOI 10.5281/zenodo.14236199

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИКИ

© 2024. *С. Н. Горбань*

В статье обосновывается целесообразность и необходимость изучения и анализа отечественного исторического опыта хозяйствования с целью возможного использования его уроков для создания нового хозяйственного механизма, который бы соответствовал цивилизационным особенностям страны. При этом особое внимание уделяется роли оценки результатов хозяйственной деятельности в деле обеспечения целенаправленности и заинтересованности трудовых коллективов и отдельных работников в эффективности своего труда. Анализируется отечественный опыт успешного хозяйствования, а также проведенные исследования по формированию сравнительной оценки результатов хозяйственной деятельности.

Ключевые слова: планирование; оценка результатов деятельности; соревнование; распространение лучшего опыта; стимулирование труда.

Постановка проблемы. События последних десяти лет поставили перед экономикой нашей страны экзистенциальную задачу – определить собственные пути экономического развития, которые бы дали возможность преодолеть возникшие вызовы. Эти вызовы были связаны с государственным вооруженным переворотом на Украине, с событиями Русской весны в Крыму, с войной на Донбассе, с пандемией коронавируса, с многочисленными санкциями Запада в отношении России и попыткой ее экономической изоляции. Перед экономической наукой встала задача разработки новой парадигмы экономики нашей страны и управления экономическим развитием. Со всей очевидностью такая парадигма должна отличаться от существующей, приятой в 90-е годы и базирующейся на экономической глобализации и внедрении западных экономических постулатов в теорию и практику отечественного хозяйствования.

Одним из методов выработки новой парадигмы, на наш взгляд, должны стать изучение, анализ и оценка собственного исторического опыта хозяйствования, работ видных отечественных экономистов периода Русской империи, Советского Союза и сегодняшнего времени. При этом важно анализировать и оценивать как успехи, так и ошибки, избегая их политической окраски. В определенном смысле прошлый опыт хозяйствования можно рассматривать как экономические эксперименты, основанные на экономической теории соответствующего периода и требующие изучения и анализа на предмет возможности использования уроков данного эксперимента для решения сегодняшних задач.

Актуальность исследования. На нынешнем этапе развития нашего государства мы можем наблюдать постепенное и уверенное изменение экономической модели страны. Рыночная модель 90-х годов с ее диким переделом государственной собственности и целенаправленностью на прибыль любой ценой сменяется на социально ориентированную модель с возрастанием роли государства в управлении экономикой. На наш взгляд, это в полной мере соответствует тезису, что Россия – это цивилизация со своими ценностями и смыслами, не учитывать которые при построении суверенной экономики было бы ошибкой. Это относится и к пониманию оценочных показателей деятельности экономических субъектов всех уровней, и к целям и

 © Горбань С. Н., 2024

результатам деятельности государственных органов управления экономикой страны, и к целям и результатам деятельности предприятий и организаций всех форм собственности, и к особенностям процесса управления на всех уровнях. Тридцатилетний эксперимент использования в экономике нашей страны экономических категорий и принципов западной цивилизации показал их недейственность, поскольку отражают ценности и смыслы своей цивилизации. Для них здесь чуждая среда.

Для построения суверенной экономики необходимо понимание содержания экономических отношений в условиях нашего государства, с учетом его особенностей. Исходя из Послания Президента РФ Федеральному Собранию 29 февраля 2024 г. целью экономического развития нашей страны является социальная сфера и качество жизни народа. Именно на достижение этой цели должен быть направлен экономический механизм государства.

Экономический механизм государства должен обеспечить заинтересованность как субъектов хозяйствования, так и отдельных работников в повышении результативности и эффективности работы. Главным звеном в обеспечении такой заинтересованности является оценка результатов труда субъектов хозяйствования, которая как раз и обеспечивает целенаправленность деятельности и заинтересованность в способах достижения поставленных целей.

Анализ последних исследований и публикаций. Рассмотрению вопросов, связанных с проблематикой оценки результатов деятельности хозяйствующих субъектов посвящены работы В. К Мамутова, М. С. Лангштейна, Е. П. Савельева, Г. Л. Знаменского, Н. А. Орловой, Ю. П. Трисеева, В. Н. Хорошуна, А. Д. Ремесник, Б. А. Сорокина и др. Результаты этих исследований прошли определенную апробацию в Донецком регионе в 70-х - начале 90-х гг. прошлого столетия [4, 6, 8, 12]. Однако произошедшие в дальнейшем в стране политические и экономические события и преобразования привели к приостановке теоретических и практических исследований в данном направлении.

Целью статьи является обоснование необходимости и актуальности активизации исследований по формированию оценки результатов хозяйственной деятельности субъектов с использованием накопленного отечественного теоретического и практического опыта.

Результаты исследования. В нашей истории хозяйствования есть период развития с 1929 г. по 1955 г., для которого характерны непревзойденные ни одной страной среднегодовые темпы развития 13,8%. Опыт этого периода хозяйствования использовался и используется многими странами, кроме нашей [3]. Основными факторами эффективности экономики в указанный период являлись:

1) целевое снижение затрат и рост качества продукции (работы);

2) целевой рост производительности труда на основе технического и технологического прогресса;

3) развитие индивидуального и коллективного соревнования (конкуренции);

4) активное материальное стимулирование снижения затрат, роста производительности труда и отличившихся в соревновании;

5) массовое распространение лучшего опыта работы, рожденного в соревновании по достижению поставленных целей [3].

На наш взгляд, именно эти факторы должны лежать в основе искомого хозяйственного механизма. Создать такой механизм должно, как показывает наш же опыт, государство. Для этого следует перейти от государственного регулирования к

© Горбань С. Н., 2024

государственному управлению экономикой. А это предполагает определение государством целей экономического развития на разные периоды, разработку государством механизма достижения целей, обеспечение государственного контроля за результатами хозяйствования. При этом следует учесть, что основой модели хозяйствования в рассматриваемом периоде являлось опережающее развитие предложения – создание новых и модернизация существующих отраслей и производств, что, в свою очередь, вело к увеличению доходов и внутреннего спроса. То есть в этой модели предложение опережает и определяет спрос, а не наоборот [3].

Возвращаясь к факторам эффективности экономики рассматриваемого периода, следует отметить, что первые два фактора – целевое снижение затрат и рост качества продукции (работы); целевой рост производительности труда на основе технического и технологического прогресса – использовались государством в качестве плановых показателей для всех субъектов хозяйствования: определялись ежегодные уровни снижения затрат, требования к качеству выпускаемой продукции, ежегодно пересматривали нормы выработки продукции на одного работника в сторону их увеличения. Эти же показатели являлись основой оценки результатов деятельности как трудовых коллективов, так и отдельных работников: важным было выполнить план производства в номенклатуре при снижении затрат, обеспечении требуемого качества и путем роста производительности труда. Этим обеспечивалась и социальная ориентированность экономики страны, поскольку принимаемые государством планы этого периода были направлены на повышение того, что мы сегодня называем качеством жизни населения. Показатель прибыли не являлся целью хозяйствования, а использовался в качестве промежуточного расчетного показателя.

К сожалению, в последующие после рассматриваемого периода годы оценочные показатели хозяйственной деятельности начали изменяться в сторону повышению роли прибыли. Особый расцвет этого показателя произошел в 90-е годы, когда страна «окунулась с головой» в рыночные отношения. А еще классик политэкономии капитализма предупреждал, цитируя высказывание Томаса Даннинга: «Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10 процентов, и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживлённым, при 50 процентах положительно готов сломать себе голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы. Контрабанда и торговля рабами убедительно доказывают вышесказанное» [9, с. 770]. Во главу результата хозяйственной деятельности всех уровней была поставлена прибыль – деньги любой ценой. О социальной ориентированности экономики речь уже не идет. Вопросы социального характера решались только через призму возможного последующего получения прибыли. В результате – социальная напряженность в обществе, снижение производительности труда, снижение качества выпускаемой продукции, снижение качества жизни населения и снижение темпов роста экономики до минусовых значений в 90-е годы.

Но вернемся к факторам эффективности экономики 1929-1955 гг. Следующие три фактора – развитие индивидуального и коллективного соревнования (конкуренции); активное материальное стимулирование снижения затрат, роста производительности труда и отличившихся в соревновании; массовое распространение лучшего опыта работы, рожденного в соревновании по достижению поставленных целей – можно рассматривать как механизм обеспечения целенаправленности, заинтересованности и

 © Горбань С. Н., 2024

мотивированности трудовых коллективов и отдельных работников в достижении целевых показателей, определяемых первыми двумя факторами. Следует отметить, что в экономической теории вопрос соревнования (конкуренции) не является новым. К. Маркс отмечал, что «…имманентные законы капиталистического производства действуют как принудительные законы конкуренции и достигают сознания отдельного капиталиста в виде движущих мотивов его деятельности» [9, с. 326]. И дальше «при большинстве производительных работ уже самый общественный контакт вызывает соревнование и своеобразное возбуждение жизненной энергии» [9, с. 337].

Исследованию сущности и значения соревнования (конкуренции) в экономике посвящены работы многих отечественных исследователей в период 70-х-80-х годов прошлого столетия: Л. А. Бейлина, М. И. Воейкова, П. В. Гречишникова, К. Г. Крупнова, В. К. Мамутова, М. С. Лангштейна, Н. А. Орловой, М. Г. Валитова, Е. И. Капустина, С. И. Шкурко, Е. П. Торкановского и др. Среди них следует выделить группу донецких ученых под руководством академика В. К. Мамутова. Именно эта группа ученых рассматривала соревнование не просто как отношение между субъектами хозяйствования, а как двигатель хозяйственного механизма отечественной экономики [5], как основу сравнительной оценки и стимулирования результатов деятельности субъектов хозяйствования [8], как источник появления лучшего опыта при выполнении плановых заданий [11]. В частности, М. С. Лангштейн отмечал, что в отечественной экономике, основанной преимущественно на плановом управлении, «…антиподом рыночной конкуренции выступает именно планомерное соревнование» [5, с. 22-23]. То есть речь идет об организации соревнования со стороны государства, в отличие от стихийности рыночной конкуренции. В. К. Мамутов, М. С. Лангштейн, Е. П. Савельев теоретически обосновывали и практически доказывали необходимость сравнительной оценки результатов хозяйственной деятельности субъектов хозяйствования, используя для этого единый комплексный показатель эффективности. Этот показатель включает в себя:

1) степень выполнения плана поставок;
2) отношение производительности труда к эталону;
3) отношение фондоотдачи к эталону;
4) отношение материалоотдачи к эталону;
5) отношение показателя уровня качества продукции к эталону [8, с. 54].

Эту оценку предлагалось положить в основу системы материального стимулирования соревнующихся, которая обеспечивала бы, с одной стороны, каждому участнику производства равную оплату за равный труд, а с другой стороны – дифференцировала бы оплату труда так, чтобы тот, кто работает лучше, получал большее вознаграждение за труд [8, с.158]. Этой же группой донецких ученых обосновывалось единство передачи лучшего (передового) опыта со всей системой организации соревнования, была разработана система управления внедрением передового опыта [11].

Важно также отметить, что оценку результатов хозяйственной деятельности следует рассматривать в единстве двух аспектов:

1) как систему экономических показателей;
2) как процесс, осуществляемый определенными субъектами.

В отношении второго аспекта донецкими учеными-юристами также была проделана большая работа по разработке правовой процедуры оценивания результатов хозяйственной деятельности [6, 7]. При этом подчеркивалась и обосновывалась необходимость правовой регламентации методов оценки, порядка оценки и принятия

© Горбань С. Н., 2024

решений по результатам оценки, прав и ответственности определенных структур разных уровней при выполнении данной работы, обосновывалась целесообразность ранжирования всех оцениваемых предприятий от первого до последнего места и привязка показателей оценки к системе материального стимулирования по результатам деятельности. Обосновывалась необходимость правового обеспечения объединения сравнительной оценки соревнующихся и так называемой общей оценки результатов хозяйственной деятельности [6]. В порядке апробации результатов исследования предлагались процедуры оценки результатов, стимулирования соревнующихся, изучения и распространения лучшего опыта, определялась роль органов управления (предприятий, министерств, регионов) в организации соревнования в целом и процедуре оценки результатов деятельности, в частности.

Разработки донецких ученых в области сравнительной оценки результатов деятельности, распространения передового опыта соревнующихся прошли апробацию в Донецкой области, в Краснодарском крае, на предприятиях «Союзуглемаша», Минуглепрома СССР, Министерства промышленности средств связи СССР [12]. В областной газете «Жизнь» публиковались рейтинги предприятий практически всех промышленных отраслей Донецкой области, обеспечивая гласность оценки результатов работы трудовых коллективов [4].

Как видим разработки донецких ученых объединяют в оценке результатов деятельности все факторы экономического развития экономики, позволившие стране в течение 26 лет развиваться невиданными темпами. В этой оценке и антизатратный механизм, и обеспечение качества продукции, и развитие соревнования, и стимулирование по результатам оценки, и распространение лучшего опыта.

Факторы соревнования, стимулирования по итогам соревнования и передачи лучшего опыта широко использовались и используются за рубежом [12]. Мы же в 90-е годы отказались от собственного опыта использования мощного фактора развития экономики. Однако начался этот отказ значительно раньше - вскоре после 1955 года. В стране начала меняться модель государственного управления экономикой [3]. В области оценки результатов деятельности начался переход от антизатратной модели к затратной: планирование не по целям, а от достигнутого, оценка по валовому выпуску, переход к прибыли как оценочному показателю, постепенный переход от управляющей роли государства в экономике к регулирующей, переход к экономике спроса, переход к рыночной экономике, появление понятия «коммерческой тайны» в достижении результатов. Фактор соревнования как организованного государством механизма еще использовался по инерции, но все меньше соответствовал доминирующей модели экономики в стране.

В то же время последние лет семь трудовое соревнование начало использоваться в управлении предприятиями все более активно [1, 2, 10, 12, 13, 14]. Но пока это на уровне предприятий и министерств, на уровне энтузиазма и понимания важности фактора соревнования в управлении организацией. Фактор соревнования используется параллельно действующему хозяйственному механизму. На наш взгляд, это не тот путь. Мы его уже проходили и можем даже спрогнозировать, чем он закончится.

Вопрос же стоит значительно глубже: сможем ли мы принцип состязательности, сравнимости результатов хозяйственной деятельности сделать одним из принципов формирования экономического механизма современной и будущей России? Сможем ли мы воспользоваться положительными уроками отечественного хозяйствования при построении суверенной экономики своей страны и не повторять решений, давших отрицательные результаты хозяйствования?

 © Горбань С. Н., 2024

Вывод. Обеспечение суверенной экономики предполагает создание хозяйственного механизма, который базировался бы на использовании собственного богатого практического и исследовательского опыта. Принятие грандиозных решений и выделение средств на их финансирование это важная, но только часть дела. Необходима организация работы исполнителей этих решений. И здесь оценка результатов их деятельности имеет ключевое значение, поскольку от нее зависит целенаправленность и заинтересованность трудовых коллективов и отдельных работников в достижении поставленных целей, на этой оценке должно базироваться справедливое вознаграждение за труд.

Продолжение и активизация исследований, проводимых донецкими учеными в области комплексного понимания вопроса оценки результатов хозяйственной деятельности экономических субъектов всех уровней диктуется особенностями сегодняшнего времени, которое на данном витке исторической спирали позволяет использовать собственный практический опыт успешного хозяйствования и собственный результативный опыт теоретических и практических исследований в данном направлении.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. В Башкирии подвели итоги трудового соревнования в АПК // https://www.bashinform.ru/news/social/2023-10-27/v-bashkirii-podveli-itogi-trudovogo-sorevnovaniya-v-apk-3495583.
2. В Минсельхозе края подвели итоги трудовых соревнований среди аграриев // https://smotrim.ru/article/3686097.
3. Галушка, А.С.; Ниязметов, А.К.; Окулов, М.О. Кристалл роста к русскому экономическому чуду / А.С.Галушка, А.Н. Ниязметов, М.О. Окулов. – М., 2021. – 360 с., илл.
4. Горбань, С.Н. Рейтинг предприятий Донбасса: табель о рангах экономики. // Газета «Жизнь»: 9, 16, 23 апрель 1992.
5. Лангштейн, М.С. Место и роль социалистического соревнования в хозяйственном механизме // Совершенствование организации социалистического соревнования в промышленности. Сборник / ред.кол. Мамутов, В.К.; Орлова, Н.А.; Лангштейн, М.С.; Ремеснк, А.Д. – Донецк: ИЭП АН УССР. 1981. С.16-30
6. Мамутов, В.К. Регламентация оценки результатов деятельности соревнующихся предприятий / В.К. Мамутов // Советское государство и право - №7 - 1978. – С.56-65.
7. Мамутов, В.К. Регламентация оценки результатов хозяйственной деятельности / В.К. Мамутов, Г.Л. Знаменский // Советское государство и право -№1 – 1981. – С.45-53.
8. Мамутов, В.К.; Лангштейн, М.С., Савельев Е.В. Комплексная оценка и стимулирование деятельности соревнующихся. /В.К. Мамутов, М.С. Лангштейн, Е.В. Савельев – Киев: Наукова думка, 1977. 196 с.
9. Маркс, К. Сочинения: в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс; Ин-т марксизма-ленинизма. 2-е изд. М.: Политиздат, 1960. – Т. 23. – 908 с.
10. НПП Старт им. А.И.Яськина // https://vk.com/nppstart1949
11. Орлова, Н.А. Управление внедрением передового опыта в регионе / Н.А.Орлова, В.М. Пастушенко, С.О. Колесов и др.- Киев: Наукова думка, 1987
12. Орлова, Н.А. Экономико-правовые исследования проблем состязательности и оценки результатов хозяйственной деятельности / О.А. Ашурков, Н,А.Орлова // Вестник Института экономических исследований. - 2018.- №1.- С.144-153.
13. Производственное соревнование: что, как, зачем? // https://up-pro.ru/library/personnel_management/motivation_evaluation/proizvodstvennoye-sorevnovaniye/
14. ФХ, СЦ и Телеком ГХК - победители трудового соревнования по итогам 2023 года // https://www.sibghk.ru/news/view?id=191

Поступила в редакцию 02.11.2024 г.

© Горбань С. Н., 2024

ASSESSMENT OF THE RESULTS OF ECONOMIC ACTIVITY AS A FACTOR OF ECONOMIC EFFICIENCY

S. N. Gorban

The article substantiates the expediency and necessity of studying and analyzing the national historical experience of management in order to possibly use its lessons to create a new economic mechanism that would correspond to the civilizational characteristics of the country. At the same time, special attention is paid to the role of evaluating the results of economic activity in ensuring the purposefulness and interest of labor collectives and individual employees in the effectiveness of their work. The article analyzes the domestic experience of successful management, as well as the conducted research on the formation of a comparative assessment of the results of economic activity.

Key words: planning; evaluation of performance; competition; dissemination of best practices; stimulation of labor.

Горбань Сергей Николаевич
кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента
ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет», г. Донецк
gliser@list.ru
+7-949-329-89-39
ORCID 0009-0007-7964-5993

Gorban Sergey
Associate Professor of the Department of Management
Donetsk State University, Donetsk

 © Горбань С. Н., 2024