

◆

П Р А В О

УДК 342.24

DOI 10.5281/zenodo.14192044

ОСОБЕННОСТИ ФЕДЕРАТИВНОГО УСТРОЙСТВА В РОССИИ

© 2024. Р. Р. Шульга, А. Ю. Новак, О. А. Новак

Статья посвящена особенностям, связанным с федеративным устройством России, анализируются недавние изменения в законодательстве относительно федеративного устройства. Обосновывается, что в целях дальнейшего развития федеративного устройства необходимы кардинальные изменения в законодательстве.

Ключевые слова: федеративное устройство, федеративное государство, демократизация, федерализация, новые субъекты, интеграция, организация публичной власти, субъекты федерации, проблемы, совершенствование законодательства.

Постановка проблемы в общем виде. Различные авторы и ученые, которые в своих трудах пытаются разобраться с парадигмой федеративного устройства России, применительно к современным условиям изменившегося миропорядка исследуют вопросы федеративного устройства.

Кроме того, практика построения федеративных отношений постоянно расширяется, поскольку принципы федеративного устройства применяются не только в организации федеративных государств, но также и в процессах федерализации унитарных государств. Исходя из сказанного, внушительная теоретическая база федеративного устройства, которая наработана на данный момент, требует постоянного дополнения.

Итак, федеративные отношения находятся в постоянном развитии и совершенствовании, исходя из чего требуют тщательного осмысления.

Актуальность исследования. В настоящее время актуальным представляется рассмотрение и исследования проблем, связанных с нормативно-правовым регулированием федеративного устройства России.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросы зарождения, становления и развития федеративных отношений в России изучали такие авторы, как: С.А. Автономов, С.С. Алексеев, Н.Н. Арзамаскин, М.В. Баглай, Н.А. Богданова, А.Б. Венгеров, Н.М. Добрынин, Л.М. Карапетян, О.Е. Кутафин, В.В. Лазарев, Е.А. Лукьянов, В.Н. Лысенко, Н.А. Михалева, Л.А. Морозова, С.И. Некрасов, Ю.А. Тихомиров, И.А. Умнова и др.

Так, Батерякова А.И. [9] в своей работе рассматривает актуальные проблемы федерализма в Российской Федерации, Девтерев В.В. [10] анализирует основные признаки системы федеративных отношений и др.

Выделение нерешённой проблемы. В данный момент перед наукой стоят задачи, которые связаны с постоянным анализом теории федерализма, выработкой рекомендаций и направлений совершенствования федеративного государственного устройства и федеративных отношений, а также связанные с построением наиболее оптимальной конструктивной модели федерации для России, которая будет способна адекватно реализовывать и выдерживать вызовы кризисного периода [14, с. 102].

Целью данной статьи является необходимость и целесообразность тщательного анализа и детальной проработки имеющихся основных научных исследований в этой области, оценка особенностей действующей структурно-функциональной модели российского федерализма, а также выявление наиболее перспективного направления развития федеративного устройства Российской Федерации. Сказанное обуславливает актуальность поиска путей совершенствования и реализации теории федеративного устройства в России [11, с. 88].

Результаты исследования. Следует заметить, что по историческим меркам установление формы государственного правления в России произошло сравнительно недавно. Такой период окончательно не позволяет в полной мере выработать правильную модель правового регулирования организации публичной власти в субъектах федерации и их взаимоотношений с федеральным центром.

Непосредственно в российском конституционном праве тема федеративного устройства занимает важнейшее место, ей посвящена отдельная глава в Конституции Российской Федерации 1993 года [1], а также множество исследований российских и зарубежных ученых. Данные факторы заметно повышают актуальность темы исследования.

Федерализм является такой политической организацией, при которой государственное управление разделено между региональным и центральным правительством [16, с. 179; 17, 207]. Впервые эта форма государственного устройства была провозглашена в России в начале двадцатого века, в частности, с момента прихода большевиков к власти, и в последующем была окончательно установлена в Конституции Российской Федерации 1993 года. Также следует подчеркнуть, что российский федерализм отличается уникальной историей становления и самобытным путем развития. В свою очередь, отечественная модель федерации обладает своими собственными особенностями [15, с. 195].

Итак, федеративное государство необходимо определить в качестве сложного государства, которое состоит из частей, называемых субъектами федерации.

В соответствии с Конституцией в Российской Федерации существует 89 субъектов федерации. В частности, к ним относятся республики, края, области, три города федерального значения – Москва, Санкт-Петербург и Севастополь, автономные округа и Еврейская автономная область. Указанные субъекты федерации не являются самостоятельными государствами, поскольку не наделены суверенитетом, а также полной международной правосубъектностью.

В данный момент в стране произошли ряд изменений, связанных с включением новых субъектов в свой состав. Именно данный факт поставил перед органами государственного управления задачи, касающиеся совершенствования федеративных отношений, а также адаптации системы публичной власти к изменяющимся условиям.

Также быстрые изменения территории, при которых происходит объединение регионов и создание новых, диктуют необходимость изменения порядка распределения полномочий между федеральными органами и органами субъектов, а также среди публичной власти, которая находится на уровне субъектов федерации. [9, с. 756].

В процессе анализа перспектив развития федеративного устройства необходимо учитывать уже имеющийся опыт строительства федеративных отношений в России, а также исторический фактор детерминации федерализма. Как уже отмечалось выше, российский федерализм отличается своеобразной исторической традицией, а также весьма трудной историей. Поэтому игнорирование опыта истории федеративного

устройства России заводит в тупик создателей упрощенных схем национально-государственного переустройства России [8, с. 78].

Что касается последнего десятилетия 20 века, то можно сказать, что Россия вступила на новый этап своей истории. При этом, огромное количество политических, экономических, национальных, а также социальных проблем, которые остались в наследство от СССР, и минимальное количество демократических традиций, свобод и реальных федеративных начал осложнило процесс демократизации и федерализации в России. Существовавшие на тот момент острые общественные противоречия нашли отражение в конституционной модели федерализма [13, с. 7]. А Конституция РФ, которая была принята в 1993 году, провозгласила Россию демократическим федеративным государством, тем самым определив направления развития государства. При этом принятие Конституции вовсе не означало, что процесс формирования Российской Федерации завершился.

Заметим, что динамичное строительство российского федеративного устройства привело к интенсивному развитию его правовой базы, которая полностью не сформировалась и в настоящий момент. Однако необходимо отметить, что нормативное регулирование федеративных отношений требует постоянной корректировки, а также сопоставления с существующими реалиями общественной жизни.

Кроме того, неоспоримым является то, что российский федерализм является сложным, несопоставимым с существующими мировыми аналогами, поэтому он не всегда однозначно оценивается исследователями и специалистами, которые непосредственно его изучают [10, с. 553].

В качестве стабильного признака российского федеративного устройства необходимо назвать наличие в составе федерации сложноустроенных (сложносоставных) субъектов (Архангельская и Тюменская области с входящими в их состав автономными округами). Следует подчеркнуть, что вхождение одного субъекта федерации в состав другого является устойчивой чертой российского федерализма, который пережил и реформу федеративных отношений (в частности, данной реформе в 2023 году исполнилось 20 лет), и конституционную реформу 2020 года.

В свою очередь, Федеральный закон от 21 декабря 2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» [6] обновил законодательную модель разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации. При этом не произошло существенных изменений в части взаимоотношений области и входящего в ее состав автономного округа (автономных округов).

В январе 2023 года вступили в силу главы 7 и 8 Федерального закона № 414-ФЗ, сохранив ключевые положения разграничительных глав IV.1 и IV.2 утратившего силу Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

В результате реформы, касающейся разграничения полномочий по предметам совместного ведения, которая затронула все субъекты федерации, были конкретизированы в виде двух групп полномочий предметы совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов.

К первой группе полномочий следует отнести полномочия Российской Федерации по предметам совместного ведения, которые определены по остаточному принципу. Во второй группе полномочий закрытым перечнем полномочий определены полномочия

субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения. Именно, это позволило разделить полномочия, которые осуществляются на территории автономного округа, между органами государственной власти края, области, с одной стороны, и органами государственной власти автономного округа в их составе, с другой стороны. Федеральный законодатель при этом выделил два важных обстоятельства:

учел в полной мере правовую позицию Конституционного Суда РФ [18], в соответствии с которой спорные полномочия могут быть поделены только в пределах предметов совместного ведения федерации и ее субъектов;

предусмотрел финансовые и организационные меры, которые обеспечивают заинтересованность края, области в осуществляемых на территории автономного округа полномочиях.

Исходя из этого, результатом определения порядка разграничения полномочий явился новый правовой режим установления полномочий органов государственной власти автономных округов, которые входят в состав другого субъекта Российской Федерации. Данный правовой режим и был сохранен в 2023 году.

Итак, разграничению подлежат только полномочия субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения федерации и ее субъектов, которые установлены в федеральном законе.

Федеральный закон определил особую подгруппу полномочий из общего перечня полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, которую адресует краю, области. По общему правилу они осуществляются на всей территории края, области, включая также и территорию автономного округа.

При этом следует подчеркнуть, что исключения из общего правила могут быть установлены «именным» федеральным законом или договором между органами государственной власти автономного округа и органами государственной власти края или области.

Для автономных округов наиболее простым механизмом сохранения полномочий и доходов бюджета остается механизм заключения межсубъектных разграничительных договоров. По этой причине, и в Архангельской, и в Тюменской областях действуют разграничительные договоры. При этом первоначально Архангельская область выбрала модель краткосрочных, а Тюменская область – модель долгосрочных договоров.

В октябре 2022 года были заключены договоры о принятии в состав России четырех новых субъектов и приняты соответствующие федеральные конституционные законы: двух республик – Донецкой [5] и Луганской [4] и двух областей – Запорожской [3] и Херсонской [2].

Учитывая новые реалии, касающиеся необходимости интеграции новых субъектов в правовую, финансово-хозяйственную, социальную и другие системы, создан новый вид асимметрии. При этом вхождение в состав Российской Федерации новых субъектов предполагает существование переходного периода, в течение которого должны быть урегулированы определенные поставленные вопросы.

К наиболее сложной части задачи «выравнивания» субъектов федерации непосредственно относится необходимость их адаптации к новой конституционно-правовой среде, которая создает условия для осознания такими субъектами себя частью другой страны. Поэтому, в подобных обстоятельствах асимметрия федеративных отношений обуславливает новый импульс, который предполагает дифференциацию субъектов по времени вхождения их в состав федерации.

К специфике российского федеративного устройства относится то, что, несмотря на его асимметричность, в Российской Федерации формируется система управления, которая учитывает разнообразие потребностей, культур, религиозных, а также языковых традиций. При этом федеративным отношениям России свойственно построение их на основе учета особенностей различных этнических групп, который отражаются в статусе республик и автономных образований. В свою очередь, закрепленный в ч. 3 ст. 5 Конституции Российской Федерации федерализм является основой организации государственной власти современной суверенной России.

Россия, исходя из инкорпорации новых территорий в свой состав, столкнулась с задачей разрешения вопросов, которые оказались связаны с конституционным и с международным правом [12, с. 63].

Главную сложность составляют положения Федерального закона «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации». Финалом процесса включения новых субъектов в состав Российской Федерации можно назвать изменения, внесенные в Конституцию. При этом был намечен конкретный план интеграции новых субъектов в экономическую, финансовую и правовую системы государства, а также в систему органов власти на период до 2026 года.

Произошедшие в последние годы многочисленные изменения в федеральное законодательство и законодательство субъектов Российской Федерации обусловлены поправками в Конституцию Российской Федерации 2020 года [7].

Самые значительные изменения затронули именно главу 3 Конституции Российской Федерации, которая как раз и закрепляет федеративное устройство страны. Эти поправки подразделяются на две категории: связанные с федеративным устройством и не связанные с федеративным устройством.

Хочется отметить, что наиболее значимым изменением, касающимся федеративного устройства, можно назвать дополнение части 1 статьи 67 Конституции Российской Федерации; в нем отражается возможность формирования на законных основаниях федеральных территорий на территории Российской Федерации.

На таких территориях публичная власть устанавливается по средствам федерального законодательства. Основываясь на том, что Россия является федерацией и прописанных в части 1 статьи 5 Конституции Российской Федерации нормах, территория субъектов служит базой для территории страны.

Кроме того, часть 1 статьи 67 Конституции Российской Федерации содержит в себе более широкое толкование территории государства, относя к ней территорию Российской Федерации, которая включает в себя территории ее субъектов, внутренние воды и территориальное море, а также воздушное пространство над ними. Также в данной норме указывается на то, что на территории Российской Федерации в соответствии с федеральным законом могут быть созданы федеральные территории.

Считаем, что данное положение весьма противоречит одной из основ конституционного строя и федеративному характеру Российской Федерации, который отражен даже в ее полном названии. Поэтому, тут появляется вопрос о том, где именно могут создаваться федеральные территории.

В качестве первого варианта можно назвать территории внутренних вод и территориального моря, в качестве второго – любая территория Российской Федерации, в том числе и территория ее субъектов.

Можно сказать, что в первом варианте отличительные черты и удобство регулирования деятельности, осуществляемой во внутренних водах и территориальном

море, обеспечиваются на нескольких территориальных единицах за счет их разделения в соответствии с федеральным законом. Такое решение позволит сохранить суверенитет государства на территориях, которые не входят в состав субъектов Российской Федерации и не имеют необходимых органов государственной власти и местного самоуправления.

Для второго варианта толкование и применение указанной выше нормы Конституции будет иметь совершенно иные последствия. Считаем, что образование федеральных территорий на территории субъектов Российской Федерации противоречит главе 1 и в целом смыслу Конституции Российской Федерации.

Наши суждения строятся на следующих размышлениях:

Во-первых, во втором варианте нет ясности, касающейся того, в каком порядке необходимо в таком случае производить отчуждение территории субъектов Российской Федерации в пользу федеральных территорий. Частью 3 статьи 67 Конституции Российской Федерации установлено, что границы между субъектами Российской Федерации могут быть изменены только с их взаимного согласия. Что делает непонятным, необходимо ли согласие субъекта на отчуждение территории для создания федеральной или дальнейшего изменения границ. Полагаем, что произвольное отчуждение федеральными властями территории субъекта Российской Федерации с помощью принятия федерального закона весьма противоречит смыслу федеративного устройства.

Во-вторых, результатом применения второго варианта создания федеральных территорий явится неизбежное возникновение различий в правах граждан, которые проживают в субъектах Российской Федерации, по сравнению с правами граждан, которые проживают на федеральной территории, к примеру, с точки зрения обеспечения политических прав граждан избирать и быть избранными.

Учитывая сказанное выше, в России необходимо формировать административные единицы, имеющие особый статус, только на территории, которая не включена в состав субъектов РФ. Так, например, данные единицы следует формировать во внутренних водах и территориальном море. Это поможет улучшить управляемость такими территориями, а также обеспечить полноценное действие на них государственного суверенитета Российской Федерации.

С этой целью также необходимо скорректировать в Конституции Российской Федерации понятие «федеральные территории». Непосредственно существование федеральных территорий необходимо привести в соответствие с духом федеративного устройства, не допуская при этом ограничений прав, проживающих на них граждан, а также прав самих субъектов федерации.

На данный момент централизация выступает неизбежным, а также необходимым этапом строительства современного федерализма в Российской Федерации. Но в случае изменения условий и причин, которые влияют на развитие российского федерализма, возможной представляется диаметрально смена курса, а также переключение на децентрализацию федеративных отношений.

При этом наиболее оптимальная модель российского федеративного устройства должна отвечать следующим характеристикам:

конституционно-правовой характер образования федерации;

централизованная организация субъектов федерации;

симметричная организация субъектов федерации;

административно-территориальная структурная организация субъектов федерации

[18, с. 406].

Помимо этого, представляется важным определить непосредственно путь реформирования политико-административного устройства государства, а также его цели и задачи. Кроме того, целесообразно разработать план указанных преобразований, а также непосредственно наметить этапы структурных изменений государства, которые предполагается осуществить.

При всем этом особое внимание представляется важным уделить выбору методов указанного преобразования. Укажем, что любыми средствами оптимизация и регионализация достигаться не могут.

Основной целью реформирования федеративных отношений в Российской Федерации выступает достижение политической и экономической стабильности развития субъектов федерации и в целом государства. В свою очередь, эта цель устанавливает определенные задачи:

преодоление неравномерности политического, экономического, а также культурного развития субъектов федерации;

преобразование сложного субъектного состава, которое заключается в отказе от смешенного принципа организации федерации в пользу административно-территориального;

повышение эффективности взаимодействия органов власти федерального и регионального уровней.

При этом непосредственно смысл административно-территориального переустройства государства состоит в нейтрализации правового, а также социально-экономического неравенства существующих субъектов Российской Федерации.

В процессе определения целей и задач реформирования национально-территориального устройства государства возникает вопрос о возможных вариантах их реализации. Существует два этапа данной реформы. Первый выступает как подготовительный, который имеет несколько аспектов. В свою очередь, вторым этапом будет непосредственно переход к административно-территориальному государственному устройству.

Целью предварительного этапа выступит стабилизация обстановки в государстве, сплочение государства в единое целое. Помимо комплекса уже проведенных преобразований с целью укрепления государственности, назовем также такие, как:

пересмотр использования договорной практики перераспределения полномочий между федеральным центром и регионами, а также четкая регламентация указанного процесса;

укрепление института ответственности должностных лиц за принятое решение, а также выработка механизма реализации такого решения;

конституционное закрепление принадлежности суверенитета только федерации;

разработка программы укрепления межрегиональной интеграции субъектов Российской Федерации;

борьба с сепаратистскими настроенными движениями, а также построение национальной идеологии и идеи, которая сблизит народы России;

систематизация объемного массива нормативных правовых актов, которые целью которых является регулирование федеративных отношений (возможно, следует принять Кодекс федеративных отношений). Именно это послужит облегчению соблюдения принципа единства правового пространства в Российской Федерации и самого процесса правоприменения.

Непосредственно процесс централизации государственной власти должен выступить в качестве необходимого фундамента для проведения реформирования федеративных отношений.

Еще раз подчеркнем, что сам по себе переход к административно-территориальному устройству федерации необходим для России.

При этом исторически сложившееся этнонациональное деление государства одним решением властных структур нельзя сводить к территориальному делению по следующим причинам:

национальные меньшинства отличаются высокой степенью этнической мобильности, поэтому не позволят ущемить права своего народа. Разобщенность российского народа особенно видна на этом фоне;

практически за столетний период существования различных видов национальных автономий, несмотря даже на то, что их образование было надуманным, а также на то, что практически везде титульная нация не составляет большинства, идея национального определения «вжилась» в умы населения, а также стала частью мировоззрения людей;

немалый экономический потенциал имеют национально-территориальные образования в составе Российской Федерации. Данный факт также необходимо учитывать;

российское государство является многонациональной страной, в которой существуют различные вероисповедания.

Проблема национального устройства, которая стоит перед государством на протяжении многих сотен лет, может быть разрешена только при условии того, что будет выработана долговременная национальная политика, направленная на самосохранение России, основанная на единении всех наций и народов, а также на взаимном признании и уважении различных культур.

Помимо этого, считаем необходимым четкое формулирование долгосрочных задач национальной политики, которые непосредственно стоят перед государством, и последовательное достижение поставленных целей.

Для того чтобы объединить всех граждан государства, необходимо осуществить следующее:

включить в учебные курсы учреждений образования предмет, который будет рассказывать об истории и культуре многонациональной России;

создание плана национального развития, который будет подразумевать терпимое отношение к национальным различиям и отличительным чертам;

при помощи СМИ продвигать национально-политическую общность и патриотическое отношение, а также этнонациональную и религиозную терпимость, что поможет стране жить в гармонии и процветании, а также подтолкнет общество к развитию.

Обратим внимание на то, что с целью достижения целей государственной политики представляется недостаточным просто их сформулировать, законодательно оформить и разработать план направления реформирования. Прежде всего, в данном направлении правильнее организовать работу по реализации этих планов, кроме того, необходимо наладить тщательный контроль за исполнением данных планов, а также вносить дополнения и корректировки в процессе их реализации своевременно.

Итак, единственно возможным вариантом развития российской государственности, который оказался способен сохранить непосредственно целостность государства, выступило построение федеративного государства, которое

обладает собственными исторически обусловленными специфическими особенностями, в частности:

наличие сложного состава, а также большого количества субъектов Российской Федерации;

использование смешанного принципа создания федерации, который предполагает национально-территориальное и административно-территориальное деление;

экономическая, политическая и другая неравномерность развития регионов государства; и т.д.

Постоянное перераспределение властных полномочий между уровнями государственной власти в федерации обусловлено динамично меняющимися объективными и субъективными факторами, которые определяют, в конечном итоге, дуалистический характер развития федеративных отношений, который выражается в сочетании центробежных и центростремительных тенденций. При этом напомним, что факторами, которые обуславливают формирование и развитие федеративных отношений в государстве, являются следующие: политические, организационно-управленческие, экономические, национальные (этнические), естественно-географические, исторические и т.д.

В процессе анализа факторов, которые непосредственно влияют на развитие российского федерализма, становится понятно, что в настоящее время в Российской Федерации преобладает направленность на построение сильного государства, которая, прежде всего, выражается в централизации государственной власти.

Усиление независимости в нашей стране часть ее развития, которая является базой для изменения федеративных отношений. Без оптимизации субъектного состава федерации, с вытекающими качественными и количественными изменениями, невозможно гармоничное экономическое и политическое развитие Российской Федерации.

Выводы. Резюмируя сказанное выше, для усиления власти необходимо внести ряд изменений:

создать механизм для реализации данного решения;

сформировать идеологию;

закрепить ответственность должностных лиц за принятые ими решения;

разработать программу, развивающую межрегиональную интеграцию субъектов страны;

изменить правила применения договорного распределения полномочий между региональными и федеральными органами власти, детально описав данный процесс.

Таким образом, в целях совершенствования федеративного устройства требуется комплексный подход, который бы учитывал многогранность и динамичность процессов, которые происходят в современном российском обществе. Данный процесс подразумевает, огромный спектр реформ законодательной и административной направленности, а также активное участие граждан в управлении. Такие шаги способствуют тому, что будет сформирована более открытая, ответственная и эффективная система публичной власти.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.09.2024).

2. Федеральный конституционный закон от 04.10.2022 № 8-ФКЗ «О принятии в Российскую

Федерацию Херсонской области и образования в составе Российской Федерации нового субъекта – Херсонской области» (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. 2022. № 41. Ст. 6933.

3. Федеральный конституционный закон от 04.10.2022 № 7-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта – Запорожской области» (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. 2022. № 41. Ст. 6932.

4. Федеральный конституционный закон от 04.10.2022 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта – Луганской Народной Республики» (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. 2022. № 41. Ст. 6931.

5. Федеральный конституционный закон от 04.10.2022 № 5-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта – Донецкой Народной Республики» (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. 2022. № 41. Ст. 6930.

6. Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) // Собрание законодательства РФ. 2021. № 52 (часть I). Ст. 8973.

7. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 11. Ст. 1416.

8. Актуальные проблемы современного федерализма: историческая ретроспектива, тенденции и прогнозы развития / И.А. Умнова-Конюхова, И.В. Левакин, Е.Я. Павлов, О.О. Базина [и др.]; под общ. ред. И.А. Умновой-Конюховой; науч. ред. О.О. Базина, Е.А. Войтович. М.: Проспект, 2024. 288 с.

9. Батерякова А.И. Некоторые проблемы федерализма в Российской Федерации // В сборнике: LI Огарёвские чтения. Материалы Всероссийской с международным участием научной конференции. В 3-х частях. Саранск, 2023. С. 754 – 760.

10. Девтерев В.В. Основные признаки системы федеративных отношений // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. Т. 14. № 2 (107). С. 551 – 559.

11. Лабин М.Д., Лоторев Е.Н. Российский федерализм: теоретико-правовой аспект // В сборнике: Федерализм в современном публичном праве. Собрание трудов V Международной научно-практической конференции. Москва, 2023. С. 87 – 93.

12. Мифтахов Р. Л., Белоусов А. И. Административно-правовое обеспечение национальной безопасности в новых субъектах Российской Федерации // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2023. Т. 47. № 3. С. 62 – 66.

13. Нальгиев А.А. Характеристика федеративного устройства Российской Федерации // Студенческий. 2024. № 22-7 (276). С. 7 – 9.

14. Основы российского федерализма: учебное пособие для вузов / А. Л. Бредихин. М.: Юрайт, 2024. 107 с.

15. Храмушин В.В. Основы конституционного строя России: проблемы содержательной характеристики // Право: история и современность. 2023. Т. 7. № 2. С. 191 – 200.

16. Шабанов М.Х. Федеративное устройство современной России. Проблемы и перспективы развития // Государственная служба и кадры. 2019. № 1. С. 179 – 181.

17. Шигапова Д.И. Федеративное устройство России: общая характеристика и конституционные принципы // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 6-3 (45). С. 207 – 209.

18. Эмирбеков Ф.Я. Проблема ассиметрии в федеративном устройстве Российской Федерации // В сборнике: Трансформация права. Материалы IV всероссийского научно-практического форума молодых ученых и студентов. Екатеринбург, 2022. С. 405 – 409.

19. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 1997 г. № 12-П // СЗ РФ. 1997. № 29. Ст. 3581.

Поступила в редакцию 15.09.2024 г

FEATURES OF THE FEDERAL STRUCTURE IN RUSSIA

R. R. Shulga, A. Yu. Novak A., O. A. Novak

The article is devoted to the peculiarities associated with the federal structure of Russia, analyzes recent changes in legislation regarding the federal structure. It is proved that in order to further develop the federal structure, fundamental changes in legislation are necessary.

Keywords: federal structure, federal state, democratization, federalization, new subjects, integration, organization of public power, subjects of the federation, problems, improvement of legislation.

Шульга Регина Рашидовна

кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой истории и права
ФБГОУ ВО «Донецкий национальный технический университет», г. Донецк
regina1077@mail.ru
+7-949-282-10-77
ORCID 0000-0001-8933-993X

Новак Александр Юрьевич

старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин
ФБГОУ ВО «Мелитопольский государственный университет», г. Мелитополь
anovak83@mail.ru
+7-978-853-01-11

Новак Ольга Александровна

преподаватель правовых дисциплин, председатель цикловой комиссии социально-
правовых дисциплин
ГБПОУ РК «Феодосийский политехнический техникум», г. Феодосия
novak_o81@mail.ru
+7-978-853-00-71

Shulga Regina

PhD in Law
Donetsk National Technical University, city Donetsk

Novak Alexander

senior Lecturer
Melitopol State University, city Melitopol

Novak Olga

teacher of legal disciplines, chairman of the cycle commission of social and legal disciplines
Feodosia Polytechnic College, city Feodosia

Редактор: **В. В. Краснова**
Технический редактор: **А. А. Кужелева**
Компьютерная верстка: **А. А. Дрындак**

Свидетельство о государственной регистрации № 364 от 18.01.2016 г.

Адрес редакции:
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Донецкий государственный университет»,
ул. Университетская, 24,
283001, г. Донецк
Тел.: +7 (856) 302-92-56, 302-09-71
E-mail: fcl.ef@donnu.ru
URL: <http://donnu.ru/ec>

Подписано в печать 12.10.2024 г.
Формат 60 × 84/8. Бумага офсетная.
Печать - цифровая. Усл. печ. л. 9,01
Тираж 100 экз. Заказ № 16-Май-88

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Донецкий государственный университет»
283001, г. Донецк, ул. Университетская, 24