

УДК 339.54.012.435

DOI 10.5281/zenodo.17045783

ЛИБЕРАЛИЗАЦИЯ И ПРОТЕКЦИОНИЗМ В ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2025. И. А. Калуцкий

Статья анализирует текущие подходы к либерализации инвестиционной политики и инвестиционному протекционизму в экономике Российской Федерации. Рассматриваются основные направления государственной политики, которые направлены на привлечение иностранных инвестиций и одновременно на защиту интересов отечественных производителей в условиях глобальной конкуренции. Обоснована необходимость баланса между либерализацией инвестиционного режима и введением протекционистских мер, что способствует устойчивому экономическому развитию и поддержанию национальной конкурентоспособности.

Ключевые слова: либерализация, инвестиционный протекционизм, иностранные инвестиции, государственная политика, национальная конкурентоспособность, экономическая безопасность.

Постановка проблемы. Инвестиционная деятельность играет значительную роль в международных экономических отношениях и прямые иностранные инвестиции представляют важнейший источник капитала для многих стран. На современном этапе развития мировой экономики в условиях усиления процессов глобализации, либерализации и конкуренции подавляющее большинство стран стимулирует приток прямых иностранных инвестиций, а правительства повышают свою роль в этой области, разрабатывая различные механизмы для привлечения иностранного капитала. Иностранный капитал, являясь принципиально важным фактором экономического роста, одновременно усиливают процессы интернационализации и интеграции. Проблема исследования заключается в определении барьеров, препятствующих потоку иностранных инвестиций и нахождения оптимального подхода к их регулированию в условиях глобализации и либерализации экономики.

Актуальность темы исследования. Неоднозначное отношение как к политике либерализации и протекционизма, так и к иностранным инвестициям ставит перед государством вопрос необходимости и регулирования процесса привлечения капитала в страну особенно в современных условиях международной агрессии. Привлечение прямых иностранных инвестиций всегда было важной стратегией стимулирования экономического роста, технологического развития и интеграции в мировой рынок. До сих пор остаётся открытым вопрос, какая экономическая политика – протекционизм, как толчок для развития национальной промышленности, или либерализация торговли, которая позволяет напрямую сравнивать национальные издержки производства с международными, – в большей степени способствует национальному развитию и как именно иностранные инвестиции влияют на этот процесс. Учитывая быстро меняющийся глобальный экономический ландшафт, понимание роли государственного вмешательства в инвестиционную деятельность имеет решающее значение для разработки политики, которая одновременно поощряет иностранные инвестиции и защищает внутренние экономические приоритеты.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемам государственного регулирования процесса привлечения прямых иностранных инвестиций посвящены исследования многих ученых, среди которых можно выделить работы: Гусаровой С. А.,

Идрисовой Л. Р., Медведь А. А., Чувахиной Л. Г., Шемякиной Н. В., Похилько В. И. и др. Ее концептуальной основой выступают классические труды известных зарубежных авторов, таких как – Данинг Дж., Боди З., Маркус А., Кейн А., Маркузен Дж. Р., Венейблс А. Дж., Хуанг Ю. и др. [1].

Некоторые исследователи утверждают о росте протекционизма как следствие глобального экологического кризиса и пандемии COVID-19 (Е. П. Торкановский), отмечают существенное ослабление торговой и инвестиционной составляющей глобализации (Б. А. Хейфец, В. Ю. Чернова) [2].

В тоже время следует отметить, что в современных экономических исследованиях значительный научный потенциал относительно протекционистских тенденций регулирования внешнеэкономических отношений в большей степени отражает особенности торгового протекционизма, одновременно вопросы защиты национальных интересов в сфере привлечения иностранных инвестиций требуют дальнейших углубленных исследований.

Цель работы. Теоретико-методологическое обоснование и анализ взаимосвязи между либерализацией инвестиционного режима и мерами инвестиционного протекционизма в условиях трансформации глобальной экономической среды, выявление эффективного баланса между открытостью национальной экономики для иностранных инвестиций и необходимостью защиты внутренних экономических интересов в Российской Федерации.

Результаты исследования. Факторы, которые влияют на месторасположение и причину инвестирования за рубеж связаны не только с общими экономическими перспективами страны, но и с решениями экономической политики, принимаемыми иностранными правительствами, – аспектами, которые могут быть политическими и экономически обоснованными, но противоречивыми.

Инвестиционная политика государства представляет собой совокупность мероприятий, проводимых государством по управлению инвестиционной деятельностью с целью создания оптимальных условий для активизации и развития инвестиционной деятельности.

В условиях рыночных отношений выделяют прямые и косвенные методы государственного регулирования инвестиционной деятельности, а также административные и экономические средства данного регулирования. К таким средствам можно отнести государственную регистрацию субъектов предпринимательской деятельности, лицензирование, установление квот на экспорт и импорт, управление государственными предприятиями, государственной собственностью и др.

Таким образом, государство регулирует иностранные инвестиции, используя меры, направленные, как правило, либо на либерализацию, либо на протекционизм. В современных условиях международных экономических отношений сложность регулирования инвестиционных процессов заключается в нахождении баланса между применением политики свободной торговли и протекционизма для поддержания инвестиционного климата и в то же время защиты национальной экономики.

Цели государственной политики любой экономики, как правило, сложны и иногда могут включать компромиссы. Например, можно предположить, что содействие росту внутренних доходов является одной из основных целей любого правительства принимающей страны. Другими целями могут быть обеспечение некоторой степени экономического «суверенитета» и/или получение как можно большего количества выгод от ПИИ для отечественной экономики. Когда первая цель подразумевает принятие более высоких уровней иностранной собственности и контроля – например, когда ПИИ имеют

значительные побочные эффекты производительности для принимающей экономики – а вторая предполагает более высокий уровень внутренней собственности и контроля, государство сталкивается с необходимостью искать компромисс.

Исторически режимы регулирования иностранных инвестиций развивались в рамках более широких политических подходов к международной торговле и инвестициям, которые можно охарактеризовать как импортозамещение, продвижение экспорта и открытую торговлю [2].

Отражая эти парадигмы политики, нормотворчество в области инвестиций включало ряд ограничений на доступ к рынку и иностранную собственность для продвижения отечественного производства, а также требования в отношении экспортных показателей, местного содержания, квоты на местную занятость в рамках политики по улучшению экспорта. производительность и использование выгод для внутренних факторов производства.

Точно так же либерализация инвестиционных режимов, как правило, является частью более широких шагов к режиму открытой торговли. Действия по либерализации включали не только ослабление или снятие ограничений на иностранные инвестиции, но также отмену или упрощение административных процедур, таких как утверждение и проверка иностранных инвестиционных проектов. Фискальные стимулы, предлагаемые иностранным инвесторам, также могут быть сокращены или отменены при переходе к режиму открытой торговли.

При подходе к экономическому развитию, основанном на импортозамещении, приоритет отдается развитию зарождающихся местных отраслей. Считается, что многонациональные фирмы вносят свой вклад в этот процесс только в том случае, если они внедряют технологии и ноу-хау, относящиеся к этим отраслям, и передают их местным фирмам. Соответственно, высокие торговые барьеры, воздвигнутые для реализации этой парадигмы политики, обычно сопровождалась контролем и ограничением иностранных инвестиций.

Спектр мер, принимаемых для достижения целей этого политического подхода, широк. Как правило, процедура утверждения иностранных инвестиций устанавливается для ограничения числа иностранных фирм и выбора проектов, которые с наибольшей вероятностью обеспечат передачу желаемых технологий и ноу-хау принимающей стране. Многие принимающие страны, следующие этой парадигме политики, не только рассматривали проектные предложения, но и активно привлекали инвестиции, которые, по их мнению, принесли бы им пользу.

Может также потребоваться принимающим странам как для повышения вероятности передачи технологий и ноу-хау, принадлежащих иностранцам, так и для получения части экономической ренты от местных факторов производства. Самый распространенный способ обеспечить местное участие – потребовать, чтобы иностранные инвесторы входили через какую-либо форму совместного предприятия. В некоторых случаях этот контроль ограничивает иностранных инвесторов миноритарными позициями, чтобы местные акционеры имели контроль над совместным предприятием и, таким образом, могли лучше защищать местные интересы [3].

В соответствии с одним из вариантов этого подхода иностранная собственность не ограничивается на ранней стадии проекта, но требуется, чтобы определенная доля акционерного капитала была передана местной собственности по истечении оговоренного периода. Последний подход позволяет иностранным инвесторам полностью контролировать проект на начальном этапе, чтобы облегчить успешный запуск до того, как будут затронуты внутренние интересы. Политика ПИИ в рамках

подхода к экономическому развитию, ориентированного на стимулирование экспорта, включает в себя другой набор целей и, следовательно, мер. В соответствии с этим подходом ПИИ направлены на обеспечение роста, ориентированного на экспорт, с привлечением внутренней рабочей силы с возможностью привлечения природных ресурсов. Политика поощрения экспорта обычно проводится в странах в избытке, располагающих рабочей силой, и связанные с этим иностранные инвестиции, как правило, направляются в трудоемкие отрасли.

При осуществлении этой политики ориентированным на экспорт иностранным инвестиционным проектам отдается приоритет, иногда им предлагаются фискальные стимулы, недоступные для ПИИ, направленных на внутренний рынок. Популярные фискальные стимулы включают налоговые каникулы, ускоренную амортизацию, субсидирование ставок на землю, коммунальные услуги, заработную плату и обучение рабочих, а также освобождение от импортных пошлин на импорт оборудования и сырья.

В некоторых случаях требования местного содержания могут быть наложены на многонациональные фирмы, чтобы гарантировать, что они закупают определенную долю компонентов и деталей у местных поставщиков [4]. Цель этого регулирования двояка: переложить экономическую ренту на местных производителей и содействовать местным связям в надежде облегчить передачу технологий.

Чтобы ускорить процесс утверждения и предотвратить вмешательство местного законодательства в деятельность иностранных фирм, в некоторых странах – часто в странах с жестким регулированием – созданы зоны экспортной переработки (ЗЭП) или зоны свободной торговли [5]. Эти зоны, как правило, расположенные в районах с низкими транспортными расходами для экспорта (обычно рядом с портами), обеспечивают отдельную среду для размещения многонациональных компаний, на которую не влияют правила, применяемые в других частях экономики. Многонациональные фирмы, расположенные в ЗЭП, обычно освобождаются от ввозных пошлин на импорт капитального оборудования и сырья, но в то же время обязаны экспортировать всю свою продукцию. Однако в принимающих странах не принято предъявлять требования к местному содержанию для многонациональных компаний, работающих в ЗЭП, по-видимому, для сохранения их привлекательности для иностранных инвесторов. Поскольку ЗЭП представляют собой исключения из экономических правил, преобладающих в остальной экономике, их общий вклад в экономическое развитие принимающих стран, как правило, ограничен.

Переход экономики к режиму открытой торговли обычно влечет за собой и изменение политики регулирования иностранных инвестиций. Акцент в политике смещается в сторону поощрения ПИИ для повышения экономической эффективности и технологий, внедряемых ПИИ, а также для улучшения связей с международными рынками. Другие политические цели, такие как получение ренты или развитие экспортных платформ, теряют свое значение или полностью исчезают. Связи между открытой торговлей и либеральным инвестиционным режимом в значительной степени способствовал Уругвайский раунд, который включал соглашение о связанных с торговлей инвестиционных мерах (ТРИМС), которое устранило множество инвестиционных ограничений [6].

Однако либерализация политики иностранных инвестиций не приводит к полному устранению ограничений на иностранную собственность, особенно в случае выхода экономики из политики, характеризующейся жестким регулированием. Например, ограничения часто остаются в секторах, считающихся чувствительными, таких как финансы, телекоммуникации, транспорт и энергетика. Однако можно предпринять шаги

для постепенного снижения бремени регулирования иностранных инвестиций. В административном отношении этот сдвиг может быть реализован путем принятия «негативных списков» для доступа к рынку. Негативные списки предусматривают те сектора, в отношении которых действуют ограничения на иностранные инвестиции, оставляя все остальные открытыми. Это не только ускоряет процесс либерализации инвестиционных потоков, но и обеспечивает прозрачность для иностранных инвесторов.

Смягчение инвестиционных ограничений в чувствительные секторы финансов, телекоммуникаций, транспорта и энергетики подпадает под сферу переговоров по торговле услугами. Хотя Генеральные соглашения о торговле услугами (ГАТС) устанавливают общие принципы доступа к рынку для регулирования торговли услугами, в перечнях обязательств стран-членов преобладают исключения [7].

Другим типом ограничений, связанных с финансовыми операциями многонациональных компаний, которые иногда применяются, является ограничение на привлечение средств на местных финансовых рынках, включая выпуск акций и заимствование [4]. Цель этого ограничения состоит в том, чтобы предотвратить вытеснение отечественных заемщиков многонациональными фирмами, которые часто более кредитоспособны.

Последним в повестке дня либерализации для большинства стран являются ограничения на трудоустройство иностранных рабочих. Это сложный вопрос, поскольку он связан с проблемами миграции. Принимающие страны стремятся защитить возможности трудоустройства отечественной рабочей силы и способствовать передаче передовых технологий и управленческих ноу-хау местным инженерам и менеджерам посредством работы в многонациональных фирмах. Большинство стран жестко контролируют участие иностранных рабочих; ограничения могут включать ограничения на количество экспатриантов, а также на продолжительность их пребывания.

С учётом многообразия инструментов регулирования инвестиционной деятельности, представляется целесообразным провести сопоставительный анализ факторов, способствующих привлечению прямых иностранных инвестиций, и мер инвестиционного протекционизма, что позволяет выявить противоречия и потенциальные точки баланса в инвестиционной политике (табл. 1).

Таблица 1

Сопоставление факторов привлечения ПИИ и направлений инвестиционного протекционизма

Основные факторы привлечения прямых инвестиций	Направления инвестиционного протекционизма
Стандарты обращения с зарубежными филиалами по сравнению с гражданами принимающей страны	Ограничение прав иностранных инвесторов Национализация и конфискация частной собственности иностранных инвесторов
Правила и положения, касающиеся въезда и деятельности иностранных инвесторов	Создание высоких тарифных барьеров
Функционирование и эффективность местных рынков	Пересмотр условий инвестиционных контрактов
Торговая политика и политика приватизации	Замещение импорта товарами, выпускаемыми на внутреннем рынке
Меры по содействию бизнесу, такие как поощрение инвестиций, стимулы, улучшение удобств и другие меры по снижению затрат на ведение бизнеса	Увеличение налоговых и лицензионных платежей
Ограничения, если таковые имеются, на возвращение домой («перерасчет») доходов или прибыли в виде дивидендов, роялти, процентов или других платежей	Создание стимулов для репатриации прибыли, полученной за рубежом
	Участие национального капитала в филиалах/подразделениях

Нет систематических данных, указывающих на то, что такие ограничения действительно создают местные рабочие места или облегчают передачу технологий. Соображения стоимости и эффективности в любом случае заставят многонациональные фирмы нанимать как можно больше местных рабочих, поскольку они обходятся дешевле, чем иностранные работники. Таким образом, наем иностранных рабочих, как правило, отражает отсутствие местных заменителей. Многонациональные фирмы могут сохранить несколько менеджеров-экспатриантов на ключевых должностях даже там, где есть компетентные местные заменители по причине иерархического контроля. Но эта практика начала меняться в последние годы.

При этом до сих пор не существует принятого на международном уровне определения и подробного раскрытия сущности инвестиционного протекционизма. Попытки объяснения этого термина были даны в Докладе ООН о мировых инвестициях в 2016 г., где подчеркивается, что инвестиционный протекционизм отражает прямые или косвенные меры, которые были предприняты страной для препятствия иностранному инвестированию без обоснования этого действия в государственной политике [8]. Инвестиционный протекционизм связан с ограничением конкурентоспособности иностранных инвестиций в стране, импортирующей инвестиции как по сравнению с условиями, созданными для национального капитала данной страны, так и по сравнению с условиями, созданными для иностранного инвестирования в других странах.

Проведем анализ введения протекционистских дискриминационных мер в отдельно взятых странах (рис. 1).

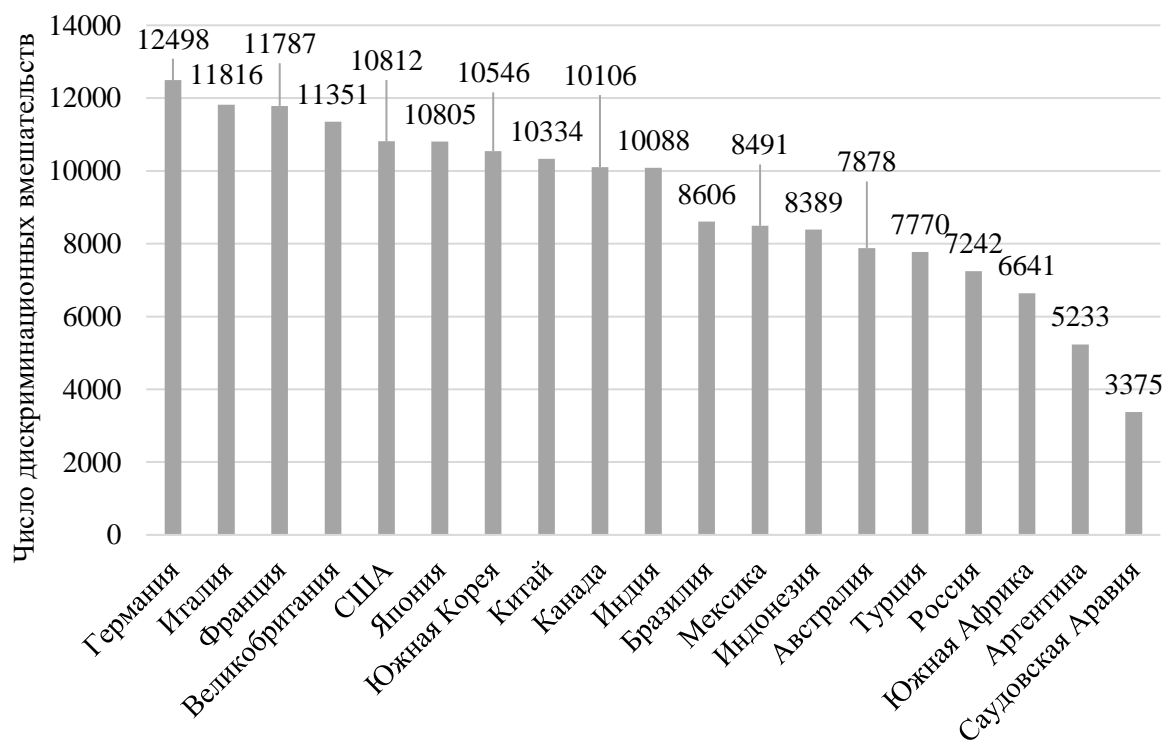


Рис. 1. Протекционизм в странах G20: ранжирование в 2022 г. [9]

Наиболее высокую степень защиты отечественных рынков имеют преимущественно развитые страны. Это вызвано, прежде всего, желанием поддержать отечественных производителей. Обратим внимание, что США, будучи главными

агитаторами либерализации, имеют чуть ли не самую высокую степень защиты своих рынков. Кроме того, не следует забывать, что между США и Китаем, а также валютная война между США и ЕС, обусловленная занижением курса доллара к евро, и «стальная война», выражающаяся в применении административно-конкурентных инструментов борьбы [10].

Большая часть этих протекционистских мер в торговле представлена в виде тарифов и субсидий (18792), 9 процентов мер связано с инвестициями (3276) и 1 процент (468) направлен на ПИИ (рис. 2).



Рис. 2. Структура протекционистских вмешательств в торговлю, 2022 г. [9]

В последнее время роль таможенных тарифов заметно ослабла. Но степень воздействия государства на международную торговлю не снизилась, а наоборот возросла в силу расширения использования нетарифных ограничений. Наиболее эффективно работает система нетарифного регулирования. В протекционистской политике России 43,4 % мер были направлены на спасение и прямые субсидии для местных компаний. Тарифные меры составляли 15,5 %, в то время как антидемпинговая, компенсационная пошлина или гарантийные резервы составляли почти 10 % [11]. В целом же количество защитных мер, введенных Российской Федерацией, сократилось, в отличие от зарубежных партнеров, чьи правительства увеличили количество протекционистских инструментов против российских резидентов [11].

Следовательно, на формирование институционально-правовой основы системы регулирования внешнеэкономической деятельности ощутимое влияние оказал глобальный экономический кризис. Важнейшими задачами России в этой сфере является защита экономического суверенитета, стимулирование развития национальной аграрной экономики и обеспечение продовольственной безопасности России. Можно сделать вывод, что обвинения в чрезмерной политике протекционизма со стороны России в период глобального кризиса 2008 года и после необоснованные. Их можно объяснить оперативными, своевременными и вполне симметричными ответными мерами на действия зарубежных партнеров, которые преследуют недобросовестную и избыточную конкуренцию.

В сложившейся экономической ситуации Российской Федерации, которая характеризуется острым дефицитом финансов, технологий и современных методов управления для структурных реформ и модернизации экономики, значимость прямых иностранных инвестиций для экономики страны трудно переоценить. Осложняют участие России в мировом обмене капиталом, способствующем притоку ПИИ и их эффективному использованию, и множество проблем: экономическая стагнация

последних лет, административные барьеры, коррупция, высокий уровень финансовых рисков, сложная геополитическая обстановка РФ и др.

Активизация притока прямых иностранных инвестиций в Россию в сложившихся условиях может способствовать следующему положительному влиянию на экономику, однако в последние годы российская экономика развивается в условиях нехватки прямых иностранных инвестиций из-за отсутствия благоприятного инвестиционного климата. Следовательно, зарубежные инвесторы, рассматривая вопрос инвестирования в экономику России, сталкиваются с рядом проблем политического, экономического и законодательного характера, нестабильностью инвестиционной деятельности и высокими рисками.

С учетом необходимости формирования эффективной инвестиционной стратегии, представляется необходимым структурировать направления реализации устойчивого инвестиционного развития Российской Федерации (рис. 3).



Рис. 3. Направления реализации устойчивого инвестиционного развития в Российской Федерации

Как и в других областях, между странами существуют значительные различия в том, в какой степени они используют политику прямых иностранных инвестиций в

качестве инструмента содействия экономическому развитию. Однако, несмотря на это разнообразие, из опыта последних нескольких десятилетий ясно видны две общие тенденции. Во-первых, страны на разных стадиях развития постепенно переходят к более открытым инвестиционным режимам. Во-вторых, к либерализации инвестиций подходили более осторожно и, как правило, менее основательно, чем к либерализации торговли.

Страны довольно активно экспериментировали с нормотворчеством в области инвестиций, чтобы прямо ограничить ПИИ или ограничить их в соответствии с определенными политическими целями. Имеющиеся данные свидетельствуют о явно неоднозначной истории использования такой практики для достижения рассматриваемых политических целей или для содействия более широкому экономическому развитию.

В то же время опыт рассмотренных стран подтверждает, что там и когда инвестиционные режимы были либерализованы, связанное с этим увеличение притока ПИИ принесло важные выгоды. К ним относятся более быстрый рост производства, доходов, занятости и экспорта; значительный трансферт передовых технологий в отечественную экономику; и выгодные эффекты «перелива», порожденные более острой конкуренцией, на внутреннюю экономику. ПИИ были ключевым каналом для интеграции членов АТЭС в мировую экономику. Более того, несмотря на историческое отставание в либерализации инвестиционной политики, развиваются факторы, которые усиливают стимулы для стран-членов пересматривать свои оставшиеся ограничения на ПИИ и применять более агрессивный подход к либерализации, чем в прошлом.

Выводы. Таким образом, результаты теоретико-методологических исследований позволяют сделать такие выводы: государство регулирует иностранные инвестиции, используя меры, направленные, как правило, либо на либерализацию, либо на протекционизм. В современных условиях международных экономических отношений сложность регулирования инвестиционных процессов заключается в нахождении баланса между применением политики свободной торговли и протекционизма для поддержания инвестиционного климата и в то же время защиты национальной экономики.

Между тем, либерализация инвестиционной политики является ключевым международным вопросом. В рамках многих международных образований этот вопрос решался коллективно посредством соглашения о необязательных принципах инвестирования. На индивидуальном уровне направление политики большинства стран за последние два десятилетия, как правило, было направлено на либерализацию за счет ослабления ограничений и/или снижения или устранения барьеров для ввоза ПИИ. Однако, несмотря на этот сдвиг в направлении политики, фактических изменений в доступности для иностранных инвесторов не произошло, поскольку: либерализация формальных правил не обязательно привела к повышению прозрачности инвестиционных режимов, и это отсутствие прозрачности является серьезным препятствием для притока ПИИ; и неформальные инвестиционные барьеры в настоящее время имеют относительно большее значение, чем формальные барьеры.

На современном этапе развития экономики России конкурентоспособность страны остается ниже, не только развитых стран, но и многих развивающихся стран. Из-за этого возникает угроза потери возможности реализации потенциала страны в полной мере. Для влияния на этот процесс нужно эффективно использовать протекционистские меры, что и пытается сделать на данный момент правительство России путем защиты отечественного производства и конкурентной среды.

Таким образом, в Российской Федерации существуют много нерешенных проблем, которые осложняют перспективы участия страны в международном обмене капитала в контексте повышения эффективности привлечения и использования иностранных инвестиций. Для увеличения притока иностранного капитала на российский рынок необходимо устранить такие проблемы, как административные барьеры и коррумпированность государственных органов, низкая эффективность работы судов и государственных институтов, неудовлетворительное качество дорог, слабая развитость финансового рынка, недостаточный инновационный потенциал, торговые барьеры, непрозрачность толкования и применения законов низкую степень защиты прав собственности недостаточно развитая инфраструктура, устранение которых позволит обеспечить приток прямых иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Цедилин Л.И. Протекционизм в российской экономической политике: институциональный исторический опыт. / Л.И. Цедилин // – М.: Институт экономики РАН, 2014. – С. 7.
2. Данинг М. А. Факторы привлечения ПИИ в развивающихся странах // Международная экономика. – 2015. – №11-12. – М.: Изд. Дом «Панорама». – С. 94-99
3. Стефанова Н. А. Государственный протекционизм: современные реалии / Н. А. Стефанова, К. Д. Миронов // Актуальные вопросы современной экономики в глобальном мире. – 2018. – № 9. – С. 24-31.
4. Власенко Р. Д., Строганова А. В. Прямые иностранные инвестиции как фактор роста российской экономики // Молодой ученый. – 2015. – №21.1. – С. 116-121.
5. Пинаева М. С. Протекционизм в системе норм ВТО / М. С. Пинаева // Коммерческое право. Научно-практический журнал. – 2017. – № 2. – С. 51-57.
6. Федорова Е.А. Оценка влияния прямых иностранных инвестиций на экономику России в период санкций на основе спилловер-эффектов / Е. А. Федорова, А. Э. Николаев, А. С. Николаева, М. А. Алексеева // Пространственная экономика – 2018. – № 1. – 37-58 с.
7. Инвестиционный климат в России: мнение иностранных инвесторов [Электронный ресурс] / Официальный сайт КСИИ РФ. – Режим доступа: <http://www.fiac.ru/pdf/EY-investment-climate-in-russia-2015-rus.pdf>
8. Федорова Е.А., Николаев А.Э., Николаева А.С., Алексеева М.А. Оценка влияния прямых иностранных инвестиций на экономику России в период санкций на основе спилловер-эффектов // Пространственная экономика – 2018. – № 1. – С. 37-58
9. Калугина Е. В. Либерализация и ее влияние на приток иностранных инвестиций в российскую экономику / Е. В. Калугина, Р. В. Иванов // Экономика и управление. – 2020. – Т. 26, № 3. – С. 23-32.
10. Скрипникова Г. В. Прямые иностранные инвестиции в России: тенденции и проблемы их привлечения / Г.В. Скрипникова, М. С. Потсногова // Интернет-журнал Науковедение. – 2015. – №4 (29). – С. 45.
11. Смирнов К. П. Либерализация и протекционизм: сравнение стратегий в условиях глобализации / К. П. Смирнов, О. С. Иванова // Вестник экономических исследований. – 2021. – Т. 20, № 5. – С. 78-85.

Поступила в редакцию 02.04.2025 г.

LIBERALIZATION AND PROTECTIONISM IN THE INVESTMENT POLICY OF THE RUSSIAN FEDERATION

I. A. Kalutskiy

The article analyzes current approaches to liberalization of investment policy and investment protectionism in the economy of the Russian Federation. The main directions of state policy are considered, which are aimed at attracting foreign investment and at the same time protecting the interests of domestic producers in the context of

global competition. The necessity of a balance between the liberalization of the investment regime and the introduction of protectionist measures is substantiated, which contributes to sustainable economic development and the maintenance of national competitiveness.

Keywords: liberalization, investment protectionism, foreign investment, public policy, national competitiveness, economic security.

Калуцкий Игорь Александрович

аспирант кафедры мировой экономики и международных экономических отношений
ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет», РФ, г. Донецк

kalutskiyigor9@gmail.com,

+79494794834

ORCID 0009-0002-8989-1921

Kalutskiy Igor

Postgraduate student

Donetsk State University, city Donetsk