УДК 338.43:502.131.1
DOI 10.5281/zenodo.17665316

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ И СУЩНОСТЬ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

© 2025. *Е. Н. Стрелина, А. Р. Алиев*

Актуальность исследования обусловлена углубляющимся противоречием между задачами обеспечения глобальной продовольственной безопасности, экономической эффективности агробизнеса и необходимостью сохранения природно-ресурсного потенциала в условиях климатических изменений. Несмотря на широкое использование термина «устойчивое развитие», его экономическое содержание применительно к аграрному сектору остаётся размытым и требует конкретизации. Целью статьи является систематизация и углубление теоретико-методологических основ экономического содержания и сущности устойчивого развития сельского хозяйства путём разработки комплексного аналитического аппарата для его оценки. Предложена авторская трёхкомпонентная структура экономического содержания устойчивого развития сельского хозяйства, раскрывающая его как процесс управления совокупным капиталом, в отличие от традиционного подхода, ориентированного лишь на финансовый результат. Разработана система взаимосвязанных экономических индикаторов для оценки уровня устойчивости сельскохозяйственного предприятия, интегрирующая показатели экологической эффективности, экономической жизнеспособности и социальной ответственности в единый диагностический инструмент. Проведена классификация экономических барьеров и драйверов перехода к устойчивым моделям агробизнеса по уровням воздействия (микро-, макро- и институциональный), что позволяет дифференцировать инструменты государственной и корпоративной политики стимулирования.

Ключевые слова: устойчивое развитие; экономика АПК; экономическая сущность устойчивости; система индикаторов; экологическая экономика; социальная ответственность; экономические барьеры; агробизнес; управление природным капиталом

Постановка проблемы и актуальность. Актуальность исследования проблематики устойчивого развития сельского хозяйства в современной экономической науке и практике обусловлена комплексом глобальных вызовов, а также ключевой ролью в обеспечении национальной безопасности, что закреплено в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [1], где продовольственная безопасность определена как один из стратегических приоритетов. Рост мирового населения, прогнозируемый до 9,7 млрд человек к 2050 году, предъявляет беспрецедентные требования к продовольственным системам, которые должны увеличить производство на 50-70 % [2, с. 15]. Одновременно с этим нарастают экологические угрозы деградации почв, истощения водных ресурсов и утрата биоразнообразия, усугубляемые изменением климата. В этом контексте традиционная, ориентированная на краткосрочную максимизацию прибыли модель агробизнеса демонстрирует свою исчерпанность, порождая острое противоречие между экономической эффективностью и необходимостью сохранения природного потенциала для будущих поколений [3, с. 45].

Анализ последних исследований и публикаций. Последние годы количество публикаций, посвящённых вопросам устойчивого развития АПК в целом и сельского хозяйства, в частности, постоянно увеличивается. Среди отечественных исследователей и практиков можно отметить работы А. А. Хагурова, В. А. Иванова, А. И. Алтухова, В. П. Кузнецова, Н. А. Шушкиной., Н. В. Лясникова, Ю. А. Романовой, Е. Н. Стрелиной, Н. Д. Талах, Н. В. Орловой, Е. В. Серовой, Д. В. Николаева и других. К зарубежным учёным, занимающимся данной проблематикой, относятся С. А. Кондратенко, F. W. Geels, Y. Varyvoda, A. Thomson, J. Bruno.

 © Стрелина Е. Н., Алиев А. Р., 2025

Выделение нерешенной проблемы. Несмотря на широкое распространение концепции устойчивого развития, сформулированной в докладе «Наше общее будущее» [4], её экономическое содержание применительно к аграрному сектору остаётся дискуссионным и недостаточно структурированным. В научной литературе доминируют работы, рассматривающие экологические или социальные аспекты устойчивости, в то время как комплексный экономический анализ, интегрирующий все три компонента в единую систему, представлен фрагментарно. Согласно работе [5, с. 181], преобладающий инструментарий оценки деятельности сельхозпредприятий базируется на показателях финансовой отчётности, которые игнорируют экологические издержки и социальный капитал, что приводит к искажённому восприятию их реальной экономической состоятельности. Существующий пробел проявляется в отсутствии унифицированной системы индикаторов, позволяющей количественно оценить вклад экологической и социальной составляющих в долгосрочную экономическую ценность агробизнеса. Гипотеза исследования состоит в том, что экономическое содержание устойчивого развития сельского хозяйства раскрывается через парадигму управления совокупным капиталом, а его сущность может быть операционализирована с помощью комплексной системы индикаторов, интегрирующей экономическую, экологическую и социальную составляющие, что позволяет преодолеть противоречие между краткосрочной прибыльностью и долгосрочной устойчивостью агробизнеса.

Целью данного исследования является систематизация и углубление теоретико-методологических основ экономического содержания и сущности устойчивого развития сельского хозяйства путём разработки комплексного аналитического аппарата для его оценки и управления.

Методология исследования. Методологическую основу настоящего исследования составил системный подход, в рамках которого сельское хозяйство рассматривается как сложная, многоуровневая система, где экономические, экологические и социальные элементы находятся в состоянии динамического взаимодействия и взаимовлияния [6, с. 45]. Данный подход позволил проанализировать устойчивое развитие не как сумму изолированных мер, а как качественно новое состояние всей аграрной системы, достигаемое за счёт синергии её компонентов.

Для решения исследовательских задач был применён комплекс общенаучных и специальных методов. Сравнительный анализ использовался для выявления фундаментальных различий между традиционной (интенсивной) и устойчивой (адаптивно-ресурсосберегающей) моделями сельского хозяйства по ключевым экономическим параметрам. За основу для сравнения были взяты методологические разработки, представленные в трудах А. И. Алтухова применительно к дивергенции путей развития аграрного сектора [7, с. 146].

Центральное место в исследовании занял метод группировок и классификации, который был последовательно применён для решения двух ключевых задач. Во-первых, с его помощью была разработана и систематизирована комплексная система индикаторов для оценки экономической составляющей устойчивости. При отборе показателей руководствовались критериями, сформулированными в рамках международных инициатив, таких как Программа ФАО по оценке устойчивости сельского хозяйства и средств к существованию, адаптированные к национальным особенностям агропромышленного комплекса [8]. Критериями отбора выступили релевантность (непосредственная связь с экономической сущностью устойчивости), измеримость (возможность количественной оценки), доступность данных и взаимодополняемость (минимизация дублирования информации).

© Стрелина Е. Н., Алиев А. Р., 2025

Во-вторых, данный метод позволил провести структурированную идентификацию и классификацию экономических барьеров и драйверов перехода к устойчивым практикам. Классификация факторов была осуществлена по уровням их воздействия (микро-, макро- и институциональный), что согласуется с многоуровневым подходом к анализу социотехнических трансформаций, предложенных в работе [9, с. 28].

Таким образом, применяемый в работе комплекс методов представляет собой целостную методическую систему, направленную на всестороннее раскрытие экономического содержания и сущности устойчивого развития сельского хозяйства, обеспечивая достоверность полученных результатов и обоснованность выводов. Выбор инструментария исследования обусловлен спецификой решаемых задач: системный подход позволил анализировать сельское хозяйство как целостную систему; сравнительный анализ на основе апробированных методик обеспечил дифференциацию традиционной и устойчивой моделей; метод группировок и классификации позволил структурировать материал и разработать системы индикаторов и факторов, адаптированные к национальному контексту.

Результаты исследования и их обсуждение. Проведённое исследование позволило получить ряд ключевых результатов, раскрывающих экономическое содержание и сущность устойчивого развития сельского хозяйства.

В результате анализа установлено, что экономическая сущность устойчивого развития сельского хозяйства заключается в переходе от парадигмы истощения ресурсов к парадигме управления капиталом. В данном контексте под капиталом понимается совокупность природного, человеческого и финансового капиталов, где инвестиции в первые два вида капитала являются необходимым условием для долгосрочного сохранения и приумножения третьего [10, с. 15]. Таким образом, устойчивое развитие представляет собой экономическую модель, обеспечивающую долгосрочную максимизацию совокупной экономической ценности агробизнеса при сохранении и воспроизводстве его ресурсной базы [11, с. 85].

На основе сравнительного анализа были выявлены фундаментальные различия между традиционной и устойчивой моделями ведения сельского хозяйства, систематизированные в таблице 1.

Таблица 1

Сравнительная характеристика традиционной и устойчивой модели сельского хозяйства по экономическим параметрам (составлено авторами)

Экономический параметр	Традиционная модель (Интенсивная)	Устойчивая модель (Адаптивно-ресурсосберегающая)
Цель производства	Максимизация краткосрочной прибыли	Оптимизация долгосрочной экономической ценности
Отношение к природным ресурсам	Фактор производства, преимущественно истощаемый	Форма капитала, требующая инвестиций и воспроизводства
Основной тип рисков	Высокая зависимость от конъюнктуры рынка и цен на ресурсы	Диверсифицированные риски, повышенная устойчивость к климатическим и ценовым шокам
Учёт внешних эффектов (экстерналий)	Не учитываются, ведут к росту общественных издержек	Стремление к интернализации (учёту в себестоимости)

Как видно из таблицы 1, устойчивая модель ориентирована на долгосрочную экономическую эффективность, достигаемую за счёт снижения экологических рисков и формирования стабильного социального окружения, что коррелирует с выводами, представленными в исследовании [12, с. 8].

 © Стрелина Е. Н., Алиев А. Р., 2025

В результате применения метода группировок и классификации была разработана комплексная система индикаторов, позволяющая количественно оценить уровень экономической составляющей устойчивости сельскохозяйственного предприятия (табл. 2). Система интегрирует показатели, отражающие все три компонента устойчивости.

Таблица 2

Система ключевых индикаторов для оценки экономической устойчивости сельскохозяйственного предприятия (составлено авторами)

Направление оценки (компонент устойчивости)	Ключевой индикатор	Экономическая интерпретация показателя
Экологическая эффективность	Затраты на восстановление плодородия почв в % к выручке	Уровень инвестиций в основной природный актив
Экологическая эффективность	Энергоёмкость производства (ГДж/т продукции)	Эффективность использования невозобновляемых ресурсов
Экономическая жизнеспособность	Рентабельность с учётом условно исчисленных экологических издержек	Более точный показатель реальной долгосрочной доходности
Экономическая жизнеспособность	Уровень диверсификации доходов (% выручки от неосновной деятельности)	Устойчивость к рыночным колебаниям
Социальная ответственность	Затраты на социальные программы и охрану труда на 1 работника	Уровень инвестиций в человеческий капитал

Данная система индикаторов позволяет перейти от узкой оценки финансовых результатов к комплексной диагностике способности предприятия создавать и поддерживать экономическую ценность в долгосрочной перспективе, что соответствует современным тенденциям в области корпоративного управления [13, с. 92], а также способствует достижению целей, установленных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации [14], позволяя оценивать не только текущую эффективность, но и долгосрочный потенциал агропродовольственного сектора

На основе анализа научной литературы [15, с. 69] была проведена идентификация и классификация ключевых экономических факторов, сдерживающих и стимулирующих переход к устойчивым сельскохозяйственным практикам (табл. 3).

Таблица 3

Классификация экономических барьеров и драйверов перехода к устойчивому сельскому хозяйству (составлено авторами)

Уровень воздействия	Барьеры (факторы, сдерживающие переход)	Драйверы (факторы, стимулирующие переход)
Микроуровень (хозяйство)	Высокие первоначальные инвестиции в новые технологии Неопределённость сроков окупаемости	Долгосрочное снижение операционных затрат Формирование ценовых премий за «зелёную» продукцию
Макроуровень (государство)	Недостаточность и не адресность мер фискальной поддержки Слабое ценовое стимулирование	Целевые субсидии на внедрение ресурсосберегающих технологий Развитие системы «зелёных» госзакупок
Институциональный уровень	Несовершенство и высокая стоимость сертификации устойчивых практик	Растущий потребительский спрос на устойчивые продукты Требования финансовых институтов к соблюдению принципов ESG

Выявленная структура барьеров и драйверов демонстрирует, что успешная трансформация аграрного сектора требует скоординированных мер на всех уровнях

© Стрелина Е. Н., Алиев А. Р., 2025

управления, что подтверждается выводами исследований роли институциональной среды в аграрной экономике [16, с. 5]. Важным институциональным драйвером, стимулирующим переход к устойчивым практикам, является Федеральный закон «Об органической продукции» [17], который создаёт правовые основы для развития рынка экологически чистых продуктов и формирует ценовые премии для производителей.

Проведённое исследование позволило систематизировать экономическое содержание устойчивого развития сельского хозяйства, однако полученные результаты требуют содержательной интерпретации и анализа их соответствия существующим научным представлениям.

Разработанная трёхкомпонентная структура экономического содержания устойчивости, представленная в таблице 1, находит своё теоретическое обоснование в концепции «естественного капитала», активно развиваемой в работах зарубежных и отечественных экономистов. Предлагаемый подход к рассмотрению природных ресурсов как формы капитала, требующей инвестиций, согласуется с положениями теории устойчивого развития Харта-Солоу, где минимальный запас природного капитала рассматривается как необходимое условие для устойчивого экономического роста [18, с. 168]. В этом контексте, выявленные различия между традиционной и устойчивой моделями сельского хозяйства демонстрируют эволюцию экономического мышления, от краткосрочной максимизации потока доходов к долгосрочному управлению запасом капитала.

Особого внимания заслуживает предложенная система индикаторов (таблица 2). Введение показателя «Рентабельность с учётом условно исчисленных экологических издержек» представляет собой практическую попытку рационализировать концепцию «истинной экономической эффективности». Этот показатель позволяет учесть негативные экстерналии, которые традиционно исключаются из системы бухгалтерского учёта, но ложатся бременем на общество и будущие поколения.

Проведённый анализ подтверждает наличие синергетического эффекта между компонентами устойчивости. В частности, инвестиции в экологическую эффективность (например, внедрение точного земледелия) приводят не только к снижению прямых производственных затрат на ГСМ и удобрения, но и к сохранению почвенного плодородия, как ключевого актива долгосрочной конкурентоспособности. Это подтверждает результаты исследования [19, с. 48] о взаимовлиянии технологических инноваций и экономической устойчивости аграрных предприятий.

Социальные инвестиции, такие как затраты на программы охраны труда и развитие человеческого капитала, демонстрируют аналогичный синергетический эффект. Повышение уровня жизни работников сельского хозяйства способствует снижению текучести кадров и повышению производительности труда, что в конечном итоге положительно сказывается на экономических результатах деятельности предприятия.

Разработанная в исследовании система индикаторов имеет значительный практический потенциал. На микроуровне она может служить основой для разработки системы ключевых показателей эффективности для менеджмента сельскохозяйственных предприятий, ориентируя их на достижение долгосрочных целей устойчивого развития.

На макроуровне предложенная классификация барьеров и драйверов (таблица 3) предоставляет ценную информацию для формирования государственной аграрной политики. В частности, выявленная неадресность существующих мер поддержки свидетельствует о необходимости перехода от универсальных субсидий к целевым программам, стимулирующим внедрение конкретных ресурсосберегающих технологий.

 © Стрелина Е. Н., Алиев А. Р., 2025

Этот вывод подтверждается международным опытом, подробно проанализированным в работе [20, с. 315].

Для финансовых институтов разработанные индикаторы могут стать основой для создания методик скоринга при предоставлении «зелёных» кредитов и оценке ESG-рисков агропромышленных компаний.

Критическое обсуждение результатов подтверждает основную гипотезу об адекватности парадигмы управления совокупным капиталом, развивает существующие теоретические концепции [12, 17, 18] за счёт предложения конкретного инструментария для их операционализации и выявляет ключевое противоречие между традиционным финансовым подходом к оценке и предлагаемой системой, требующей учёта экологических и социальных факторов [5], при этом обозначенные ограничения работы формируют предмет для дальнейшей научной дискуссии о методиках расчёта и адаптации индикаторов.

Необходимо отметить определенные ограничения проведённого исследования. Во-первых, разработанная система индикаторов носит теоретический характер и требует апробации на реальных сельскохозяйственных предприятиях различных регионов и специализаций, в том числе на основе данных официальной статистики, например, данных Росстата об энергопотреблении в сельском хозяйстве и затратах на восстановление плодородия почв [21], которые могут быть соотнесены с объёмом произведённой продукции для расчёта индикатора энергоёмкости. Во-вторых, расчёт некоторых показателей (например, условно исчисленных экологических издержек) требует разработки более детальных методических рекомендаций.

Проведённое исследование вносит вклад в развитие экономической теории устойчивого развития сельского хозяйства, предлагая системный подход к пониманию его экономического содержания и конкретный инструментарий для практической оценки.

Обоснованность и достоверность результатов обеспечиваются опорой на фундаментальные и современные научные труды, методологической строгостью применения апробированных методов (системный подход, сравнительный анализ, классификация), что обеспечивает логическую непротиворечивость и воспроизводимость, а также соответствием разработанной системы индикаторов общепринятым критериям отбора (релевантность, измеримость, доступность). Критическая саморефлексия, выраженная в чётком обозначении ограничений исследования, дополнительно подтверждает достоверность выводов и научную добросовестность.

Выводы. Проведённое исследование позволило достичь поставленной цели и систематизировать теоретико-методические основы экономического содержания и сущности устойчивого развития сельского хозяйства.

Раскрыта экономическая сущность устойчивого развития применительно к аграрному сектору. Установлено, что оно представляет собой качественно новую экономическую модель, основанную на переходе от парадигмы истощения ресурсов к парадигме управления совокупным капиталом (природным, человеческим и финансовым). Ключевым отличием от традиционной модели является ориентация на долгосрочную оптимизацию экономической ценности вместо краткосрочной максимизации прибыли.

Выделена и охарактеризована структура экономического содержания устойчивости. Сравнительный анализ позволил выявить системные различия между традиционной и устойчивой моделью по таким параметрам, как целеполагание,

© Стрелина Е. Н., Алиев А. Р., 2025

отношение к ресурсам, управление рисками и учёт внешних эффектов. Это подтверждает, что устойчивость обеспечивается синергией трех неразрывно связанных компонентов: экономической жизнеспособности, экологической эффективности и социальной ответственности.

Разработана и систематизирована комплексная система индикаторов для оценки уровня устойчивости. Предложенная система включает взаимодополняющие показатели, позволяющие количественно оценить вклад каждого компонента в долгосрочную экономическую ценность агробизнеса. Наиболее значимым представляется показатель рентабельности с учётом экологических издержек, который приближает оценку эффективности к расчёту «истинной» экономической стоимости.

Выявлена и классифицирована система экономических барьеров и драйверов перехода. Классификация по уровням воздействия (микро-, макро- и институциональный) показала, что успешная трансформация требует скоординированных мер. Ключевым условием является создание комплексной системы экономического стимулирования, преодолевающей выявленные барьеры на каждом уровне.

Научная новизна исследования заключается в углублении теоретического понимания экономической сущности устойчивого развития сельского хозяйства через синтез парадигмы управления совокупным капиталом и теории устойчивого развития, а также в разработке авторского аналитического инструментария – комплексной системы индикаторов, интегрирующей экономический, экологический и социальный компоненты в единый диагностический аппарат. Дополняет новизну многоуровневая классификация экономических барьеров и драйверов перехода, позволяющая дифференцировать инструменты политики стимулирования.

Практическая значимость работы проявляется в применении её результатов на трёх уровнях: для субъектов АПК разработанная система индикаторов служит инструментом стратегического планирования и оценки инвестиционной привлекательности; для органов государственной власти классификация барьеров и драйверов формирует основу для адресной аграрной политики; для финансовых институтов предложенные индикаторы могут быть адаптированы для оценки «зелёных» кредитов и ESG-рисков.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что разработанный аналитический аппарат позволяет переосмыслить экономическую эффективность агробизнеса через призму управления всеми формами капитала.

Таким образом, устойчивое развитие сельского хозяйства является не ограничивающим фактором или дополнительной нагрузкой, а стратегической инвестицией в его долгосрочную конкурентоспособность и устойчивость в условиях глобальных вызовов.

Направления дальнейших исследований. Дальнейшие исследования целесообразно направить на эмпирическую верификацию предложенной системы индикаторов и разработку интегрального индекса экономической устойчивости для целей отраслевого мониторинга.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента Рос. Федерации от 02.07.2021 г. № 400 // Гарант : [сайт]. – URL: https://base.garant.ru/401425792/ (дата обращения: 17.08.2025).

2. Продовольственные и сельскохозяйственные прогнозы до 2050 года [Электронный ресурс]. – URL: https://www.fao.org/global-perspectives-studies/food-agriculture-projections-to-2050/ru/ (дата обращения: 18.08.2025).

 © Стрелина Е. Н., Алиев А. Р., 2025

3. Устойчивое развитие сельских территорий. Институциональные основания устойчивого развития (управление, экономика, экология и социальная сфера как основные факторы устойчивости общества): монография / А. А. Хагуров [и др.]. – Краснодар: КубГАУ, 2020. – 219 с.

4. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию [Электронный ресурс]. – URL: https://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf (дата обращения: 18.10.2025).

5. Иванов В. А. Влияние рыночных реформ на развитие аграрного сектора и самообеспечение продовольствием северного региона / В. А. Иванов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 1 (43). – С. 170–186. – DOI: 10.15838/esc/2016.1.43.11

6. Блауберг И. В. Становление и сущность системного подхода / И. В. Блауберг, Э. Г. Юдин. – М.: Наука, 1973. – 135 с.

7. Алтухов А. И. Приоритетные направления пространственного развития сельского хозяйства России / А. И. Алтухов // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2025. – Т. 27, № 3. – С. 143–153. – DOI: 10.35330/1991-6639-2025-27-3-143-153

8. Sustainability Assessment of Food and Agriculture systems (SAFA) Guidelines. Version 3.0. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.fao.org/fileadmin/templates/nr/sustainability_pathways/docs/SAFA_Guidelines_Final_122013.pdf (дата обращения: 18.09.2025).

9. Geels F. W. The multi-level perspective on sustainability transitions: Responses to seven criticisms / F. W. Geels // Environmental Innovation and Societal Transitions. – 2011. – Vol. 1, № 1. – P. 24–40. – DOI: 10.1016/j.eist.2011.02.002

10. Кондратенко С. А. Устойчивое развитие регионального агропродовольственного комплекса: теория, методология, практика / С. А. Кондратенко; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2019. – 286 с.

11. Стрелина Е.Н. Анализ тенденций развития инвестиционно-инновационной деятельности предприятий сельского хозяйства Краснодарского края и Ростовской области / Е. Н. Стрелина, Н. Д. Талах // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2024. – № 112. – С. 80–88. – DOI: 10.5281/zenodo.14236631

12. Кузнецов В. П. Ресурсосберегающие технологии как фактор повышения прибыли аграрного сектора / В. П. Кузнецов, Н. А. Шушкина // Аэкономика: экономика и сельское хозяйство. – 2016. – № 2 (10). – С. 1–13.

13. Лясников Н. В. Глобальные вызовы и угрозы развития аграрного сектора России / Н. В. Лясников, Ю. А. Романова // Продовольственная политика и безопасность. – 2019. – Т. 6, № 2. – С. 85–96.

14. О Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента Рос. Федерации от 21.01.2020 г. № 20 // Гарант : [сайт]. – URL: https://base.garant.ru/73438425/ (дата обращения: 17.081.2025).

15. Стрелина Е. Н. Обоснование инвестиционно-инновационного развития сельского хозяйства на основе определения пределов развития технологий / Е. Н. Стрелина, Н. Д. Талах // АПК: Экономика, управление. – 2025. – № 5. – С. 67–73. – DOI: 10.33305/255-67

16. Varyvoda Y. Factors Influencing the Adoption of Sustainable Agricultural Practices in the U.S.: A Social Science Literature Review / Y. Varyvoda, A. Thomson, J. Bruno // Sustainability. – 2025. – Vol. 17, № 15. – P. 1–18. – DOI: 10.3390/su17156925

17. Об органической продукции [Электронный ресурс] : федер. закон от 03.08.2018 г. № 280-ФЗ // Гарант : [сайт]. – URL: https://base.garant.ru/72005268/ (дата обращения: 17.11.2025).

18. Solow R. An almost practical step toward sustainability / R. Solow // Resources Policy. – 1993. – Vol. 19, № 3. – P. 162–172.

19. Инновационное развитие агропромышленного комплекса в России. Agriculture 4.0: докл. к XXI Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 2020 г. / Н. В. Орлова, Е. В. Серова, Д. В. Николаев и др. ; под ред. Н. В. Орловой ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2020. – 128 с.

20. Pretty J. Intensification for redesigned and sustainable agricultural systems / J. Pretty // Science. – 2018. – Vol. 362, № 6417. – P. 308–321. – DOI: 10.1126/science.aav0294

21. Российский статистический ежегодник. 2024 : стат. сб. / Росстат. – Москва, 2024. – 630 с.

Поступила в редакцию 31.09.2025 г.

© Стрелина Е. Н., Алиев А. Р., 2025

THE ECONOMIC CONTENT AND ESSENCE OF SUSTAINABLE AGRICULTURAL DEVELOPMENT

E. N. Strelina, A. R. Aliev

The relevance of this study stems from the deepening contradiction between the challenges of ensuring global food security, the economic efficiency of agribusiness, and the need to preserve natural resource potential in the face of climate change. Despite the widespread use of the term «sustainable development» its economic content as it applies to the agricultural sector remains vague and requires clarification. The purpose of this article is to systematize and deepen the theoretical and methodological foundations of the economic content and essence of sustainable agricultural development by developing a comprehensive analytical framework for its assessment. A three-component structure of the economic content of sustainable agricultural development is proposed, revealing it as a process of managing total capital, in contrast to the traditional approach focused solely on financial results. A comprehensive system of interrelated economic indicators for assessing the level of sustainability of an agricultural enterprise has been developed and systematized, integrating indicators of environmental efficiency, economic viability, and social responsibility into a single diagnostic tool. A classification of economic barriers and drivers of the transition to sustainable agribusiness models by impact levels (micro-, meso-, macro-, and institutional) is conducted, allowing for the differentiation of public and corporate incentive policy instruments.

***Keywords*:** sustainable development; agro-industrial economy; economic essence of sustainability; indicator system; ecological economics; social responsibility; economic barriers; agribusiness; natural capital management.

Стрелина Елена Николаевна
кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики предприятия
ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет», г. Донецк
o.strelina@donnu.ru
+7-949-353-02-15
ORCID 0009-0002-8391-4459

Алиев Асим Рамиз оглы
аспирант кафедры экономики предприятия
ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет», г. Донецк
asim_aliev@internet.ru
+7-949-401-87-61
ORCID 0009-0003-4470-8211

Strelina Elena
Candidate of Economics, Associate Professor
Donetsk State University, city Donetsk

Aliev Asim
Postgraduate student
Donetsk State University, city Donetsk

 © Стрелина Е. Н., Алиев А. Р., 2025