УДК 338.242
DOI 10.5281/zenodo.17665357

«НЕСОВЕРШЕНСТВО» ГОСУДАРСТВА И «ПРОВАЛЫ» РЫНКА: СУЩНОСТЬ И ПОСЛЕДСТВИЯ

© 2025. *М. В. Фомина, В. В. Горощенко*

В статье проведен теоретический анализ проблемы провалов рынка и несовершенства государства на основе политэкономического подхода, что позволило обосновать основные направления и методы государственного управления рыночным фиаско, определить сущность и место общественного сектора экономики в этом процессе.

Ключевые слова: провалы рынка; несовершенство государства; государственное регулирование; государственное управление; общественный сектор экономики.

Постановка проблемы. Смешанная экономическая система – частный случай рыночной экономической системы, возникший в результате обострения социальных противоречий, как форма хозяйствования, организованная на основе взаимодействия частного и государственного секторов (рынка и государственного регулирования). В рамках этой экономической системы функционирует: социализированный сектор (крупное, высококонцентрированное, наукоемкое производство, основанное на различных формах собственности: частной, коллективной, смешанной, государственной, муниципальной); частнокапиталистический сектор (частный индивидуальный капитал и наемные работники); мелкотоварный сектор (мелкая частная собственности на средства производства и результаты труда); патриархальный (производство благ для личного потребления). По сути, данная система является миксом рыночной экономики и жестко регламентируемой (социалистической) системы, которая отражает общественно-экономическое устройство национального государства: специфику развития, наличие экономических ресурсов и материально-техническую базу, исторические и геополитические особенности формирования и развития государства, социокультурные особенности населения (нации). Необходимо отметить, что именно в рамках данной экономической системы начинают проявляться «недостатки» государства и рынка, которые в теории определяются как «провалы», «фиаско» и т.д.

Актуальность исследования. Современное состояние экономической системы характеризуется высокой степенью динамичности и хаотичности, что непосредственно приводит к усилению роли государства в целом, и государственного регулирования в частности. Последнее призвано быстро и адекватно реагировать на эти изменения. Сложившаяся ситуация естественным образом актуализирует проблему исследования сущности провалов рынка и несовершенства государства с целью обоснования наиболее эффективной модели взаимодействия этих институтов, основанной на минимизации ущерба для общества.

Анализ последних исследований и публикаций. В процессе исследования использовались труды ряда отечественных ученых, посвященные изучению отдельных аспектов по данной проблематике:

- во-первых, роли государственной политики в условиях трансформации экономической системы: Адаманова З. О. [1], Потапцева Е. В. [2]. В работах этих учёных

© Фомина М. В., Горощенко В.В., 2025

проведено исследование роли государственной политики в процессе структурной трансформации экономики в контексте достижения технологического суверенитета государства. Исследуются подходы к изучению взаимосвязи между процессами структурной трансформации и экономического роста через призму новых глобальных вызовов, таких как фрагментация экономического пространства и технологический суверенитет;

- во-вторых, современным тенденциям и моделям экономического развития: Райсберг Б. А. [3], Борисов Е. Ф. [4], Салихов Б. В. [5]. Кроме исследования современных тенденций, предложен подход к проблеме обеспечения цивилизационной безопасности, характеристике ее типов, разработке общих показателей ее оценки. Комплекс предложений по результатам исследования адресован соответствующим структурам государственного управления и может быть использован при разработке модели социально-экономического развития;

- в-третьих, сущности провалов рынка и провалов государства: Архипова О. В. [6], Жабиннская И. С. [7], Мартыненко А. С. [7]. В работах учёных дан обзор «провалов», «фиаско», «несовершенства» рынка и государства, рассмотрены отдельные вопросы их регулирования в различных секторах экономики;

- в-четвертых, особенностей функционирования государственных институтов в рамках общественного сектора экономики: Проняева Л. И. [8], Ахинов Г. А. [9], Косыгина К. Е. [10], Лихолетова Н. В. [11], Некрасова Д. В. [12]. Эти авторы рассматривают государственные институты не только как экономические и правовые регуляторы, но и, прежде всего, как субъекты экономической системы, продуцирующие общественные блага и услуги, институты, осуществляющие управление общественными финансами, выступающими опорной базой функционирования общественного сектора, как механизма, обеспечивающего экономически эффективное удовлетворение потребностей граждан в общественных благах, посредством их масштабного производства;

- в-пятых, методологии, теории, эволюции концепций и моделей государственного управления: Дмитриченко Л. И. [13], в трудах которой проведено фундаментальное исследование, посвященное проблемам государственного регулирования экономики, детально рассматриваются методологические основы, сущность и целевые функции макроэкономического регулирования.

Выделение нерешенных проблем. Не смотря на наличие достаточного количества исследований в области «провалов» рынка и «несовершенства» государства, большинство авторов склоняются к необходимости актуализации государственного регулирования и управления, а именно – модернизации имеющихся методов и созданию новых регулирующих институтов, упуская исследования такого механизма разрешения этих противоречий как общественный сектор экономики.

Цель исследования – на основе детального анализа провалов рынка и несовершенства государства обосновать основные направления и методы государственного управления рыночным фиаско, определить сущность и место общественного сектора экономики в этом процессе.

Предметом исследования являются провалы рынка и несовершенство государственного регулирования экономики.

Материалы и методы исследования. Базисом исследования стали фундаментальные труды отечественных ученых. В качестве методологической основы выбраны метод систематизации исследовательского опыта, позволяющий описать трансформаций в экономической системе, ее элементы и связи между ними, а также

 © Фомина М. В., Горощенко В.В., 2025

политэкономический концептуальный подход, в рамках которого использованы общенаучные методы: дедукции и индукции, анализа и синтеза, обобщения.

Результаты исследования. Современные общественные трансформации носят глобальный характер, т.е. непосредственно влияют на изменение экономической системы [1, с.70-74]. К современным трансформационным аттракторам целесообразно отнести: обострение глобальных противоречий, изменение мирового миропорядка (переход к многополярности), рост количества вооруженных конфликтов, цифровизация и виртуализация экономических отношений, финансиализация и рост объемов фиктивного капитала, «зеленая» повестка, неравенство и бедность, т.д.

Считаем необходимым более подробно остановится на противоречии смешанной экономической системы. Оно заключается в наличии «провалов» рынка и «фиаско» государства.

Провалы рынка – это ситуация, когда рыночный механизм не в состоянии обеспечить эффективное использование имеющихся ограниченных экономических ресурсов в рыночной экономике; или – ситуация, когда рынок не в состоянии обеспечить Парето-эффективность и общее экономическое равновесие [3, с.15]. Экономическая сущность провалов рынка может быть объяснена объективными причинами. Рынок, по своей сути, - это механизм определения относительной эквивалентной стоимости конкретных благ (товаров и услуг).

Либеральная рыночная теория зародилась в начале XIX века в условиях практически неограниченного предложения природных ресурсов, т.е. когда все факторы производства (экономические ресурсы: труд, капитал, сырье) были мобильны и эластичны, не лимитировали удовлетворение рыночного спроса. С появлением проблемы «редкости» и ростом ограниченности в сфере земли и природных ресурсов появились сбои в достижении обменного оптимума, что и стало источником зарождения такого явления как «провалы» рынка. Основная причина – неэластичность предложения товаров и услуг, т.е. неустранимый дефицит, при котором рыночная конкуренция и «невидимая рука» рынка не могут выявить их истинной ценности. Результатом стали ценовые деформации, которые приписывались регулируемой (плановой) экономике или экономике дефицита. В рамках последней указанные проблемы решались «рукой государства», при этом не имеют значения методы и механизмы. В условиях рыночной экономической системы устранить их сложнее поскольку меновые деформации в условиях дефицита провоцирует «невидимая рука» олигархов, дельцов теневого сектора экономики, сырьевых спекулянтов, естественных монополий, коррумпированных чиновников и т.д. Они умело скрывают издержки на добычу сырья и сверхдоходы от своей деятельности под завесой коммерческой тайны, охраняемой законом.

В данном случае речь идет о целевой установке функционирования рынка – максимизация прибыли любыми способами. Можно выделить четыре типа такого рода ситуаций: монополия; ассиметричная информация; внешние эффекты (экстерналии); отсутствие заинтересованности и стимулов по производству общественных благ.

Основные проявления провалов рынка можно свести к следующему:

1 – не может регулировать бумажное денежное обращение;

2 – не производит общественных благ, удовлетворяет только те потребности, которые выражены через индивидуальный платежеспособный спрос;

3 – не обеспечивает удовлетворение общественных потребностей, но готовность удовлетворить любую индивидуальную потребность, вплоть до патологической;

4 – не финансирует развитие фундаментальной науки и не создает стимулов для осуществления научных исследований;

© Фомина М. В., Горощенко В.В., 2025

5 – порождает отрицательные внешние эффекты;

6 – ведет к дифференциации доходов, а, следовательно, и уровней жизни населения;

7 – не создает условий для реализации права на труд, не гарантирует полную занятость, а, наоборот, стимулирует заинтересованность в безработице;

8 – полное безразличие к проблеме социальной справедливости;

9 – чрезмерная дифференциация по уровню развития отдельных регионов (как в глобальном, так и в национальном разрезе);

10 – невозможность посредством рынка осуществить глубокую структурную перестройку национальной экономики.

Фиаско или провалы государства – это ситуация, когда государство не может обеспечить эффективное перераспределение ограниченных экономических ресурсов. Можно выделить четыре группы факторов, провоцирующих провалы государства: во-первых, ограниченность и достоверность информации; во-вторых, слабость «обратной связи», невозможность выявить и контролировать реакцию экономических агентов; в-третьих, несовершенство политического процесса; в-четвертых, бюрократизм и отсутствие параметров эффективности функционирования и контроля над административно-управленческими структурами [4, с.12-130].

Основные проявления провалов государства можно свести к следующему:

1 – несоответствие государственных доходов и расходов;

2 – отсутствие четких критериев эффективности государственной деятельности и показателей для ее оценки;

3 – высокая вероятность достижения результатов, несоответствующих поставленным целям и задачам;

4 – отсутствие механизмов контроля за реакцией контрагентов;

5 – неполнота информации;

6 – неравномерное распределение ресурсов в региональном разрезе;

7 – ограниченный контроль над госаппаратом (цели, средства, механизмы, ресурсы, результаты);

8 – ограниченность и асимметричность необходимой для принятия управленческих решений информации (подобно асимметричности информации на рынке);

9 - несовершенство политического процесса (механизмы лоббирования интересов отдельных сил, коррупция, протекционизм, «массивность» бюрократического аппарата и т.д.);

10 – ограниченность контроля за выполнением принимаемых решений и неспособность предусмотреть их последствия и результаты.

Проявления недостатков рынка должны компенсироваться различными методами государственного управления (табл. 1).

К основным функциям государства в регулировании несовершенства рынка можно отнести: создание нормативно-правовой базы предпринимательской деятельности; стимулирование конкуренции и антимонопольная политика; система перераспределения доходов (налогообложение и социальные выплаты); координация процесса распределения экономических ресурсов между отраслями и регионами; регулирование макроэкономических параметров: занятость, инфляция, цены, темпы экономического роста); финансирование процесса производства общественных благ и услуг [11].

 © Фомина М. В., Горощенко В.В., 2025

Таблица 1

Государственное регулирование провалов рынка

№	«Провалы» рынка	Регулирующее воздействие государства
1	Внешние эффекты (экстерналии)	Совершенствование нормативно-правовой базы, налогообложения и квотирования
2	Отсутствие стимулов для производства общественных благ	Квотирование и введение ограничений на производство частных благ, стимулирование производства общественных благ посредством налогов и дотаций
3	Монополизация и концентрация производства	Антимонопольная политика
4	Социальная и макроэкономическая нестабильность	Политика занятости, антиинфляционное и антициклическое регулирование
5	Региональная дифференциация	Проведение регуляторной и сглаживающей региональной политики с целью устранения диспропорций

Фактически, речь идет о регулировании экономических ресурсов, финансов и производства, с целью реализации основных функций государства: во-первых, минимизация негативных эффектов рыночной экономики; во-вторых, создание и поддержание условий эффективного функционирования рыночной системы; в-третьих, социальная поддержка малообеспеченных слоев населения. Реализация роли и функций государства осуществляется с помощью методов государственного регулирования (рис. 1).

Для смешанной экономики, не укладывающейся в рамки элементарных экономических систем, возможны ситуации одновременного проявления провалов рынка и провалов государства, причем изъяны одного института можно компенсировать усилением влияния другого. В реальной жизни эффективные решения встречаются редко.

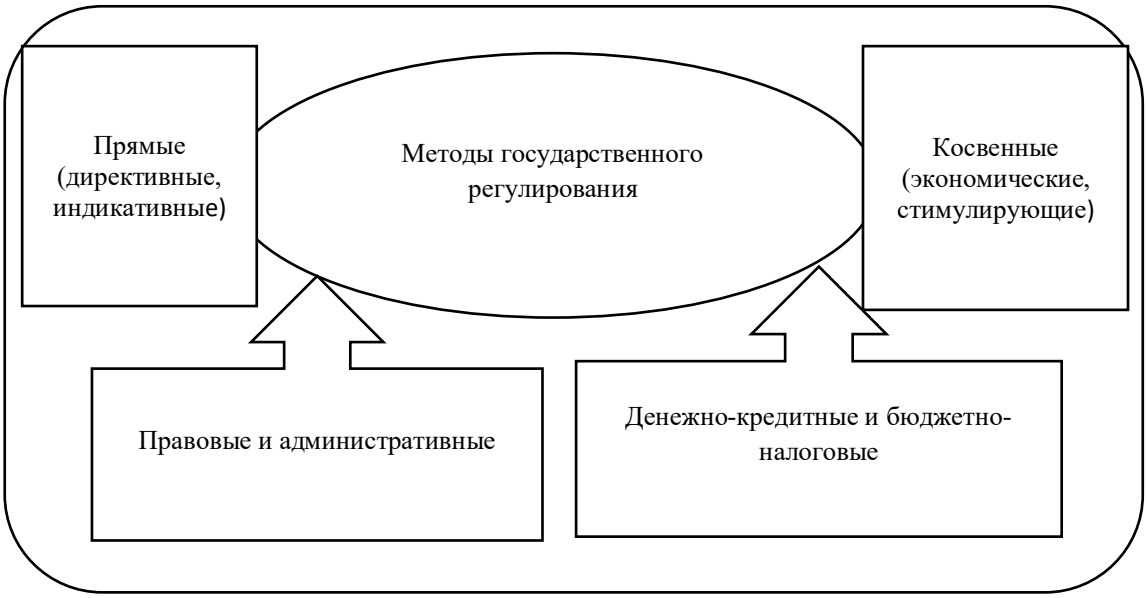


Рис. 1. Методы государственного регулирования и управления провалами рынка

© Фомина М. В., Горощенко В.В., 2025

Так, ситуации, предполагающие усиление государственного вмешательства в экономику, помогают нейтрализовать изъяны рынка, но, в большинстве случаев, усилить или воспроизвести на другом уровне провалы государства. И, наоборот, расширение сферы рынка – провоцирует проявление его провалов. Таким образом, следует соизмерять социально-экономические последствия и тех и других проявлений с целью определения оптимальной формы взаимодействия рыночного механизма и государственного регулирования. По сути, речь может идти о согласовании интересов между рынком и государством. Именно общественный сектор экономики и является механизмом такого согласования.

Общественный сектор экономики является наиболее сложным сегментом, объединяющим государственные и негосударственные, коммерческие и некоммерческие структуры с единой целью – удовлетворение общественных потребностей и интересов. Само понятие «общественный сектор» не имеет устоявшегося определения, в основном оно используется как пространство, в рамках которого либо не действуют рыночные механизмы, либо они действуют крайне неэффективно.

Исследования позволили выделить ряд подходов к определению данного понятия. Во-первых, системный подход – общественный сектор представлен как совокупность подсистем, каждая из которых обладает сложной структурой: общество и его организация (госсистема управления, социальный капитал, институциональная система); потребления (человеческий капитал, качество и уровень жизни, система социальных прав и их обеспечение); подсистема производства (общественные блага, предприятия и учреждения, материальные объекты и ресурсы). Во-вторых, производственный подход: общественный сектор – хозяйственная система, обеспечивающая выпуск общественных (публичных) благ. В-третьих, организационный подход: совокупность организаций и учреждений, предоставляющих общественные блага. В-четвертых, ресурсный подход: совокупность материальных и нематериальных ресурсов, находящихся в собственности государства или других субъектов, занимающихся поставкой общественных благ. В-пятых, в рамках финансового подхода, общественный сектор рассматривается как совокупность общественных доходов и расходов, включающих государственное потребление и трансферты. Шестой подход – нормативный: собственность, контролируемая государством. С точки зрения седьмого – социального подхода – социальная сфера или сфера взаимодействия общества и государства. В-восьмых, управленческий подход: общественный сектор – это корпоративно-сетевая технологическая часть государственной системы управления.

Следуя логике исследования, обоснованным считается следующее авторское определение общественного сектора – это сложная подсистема смешанной экономической системы, возникшая в результате трансформационных изменений и несовершенства рыночного и государственного институтов, как средство разрешения противоречий и механизм согласования интересов рынка и государства с целью обеспечения устойчивого социально-экономического развития. Концептуальная модель формирования общественного сектора представлена на рисунке 2.

 © Фомина М. В., Горощенко В.В., 2025

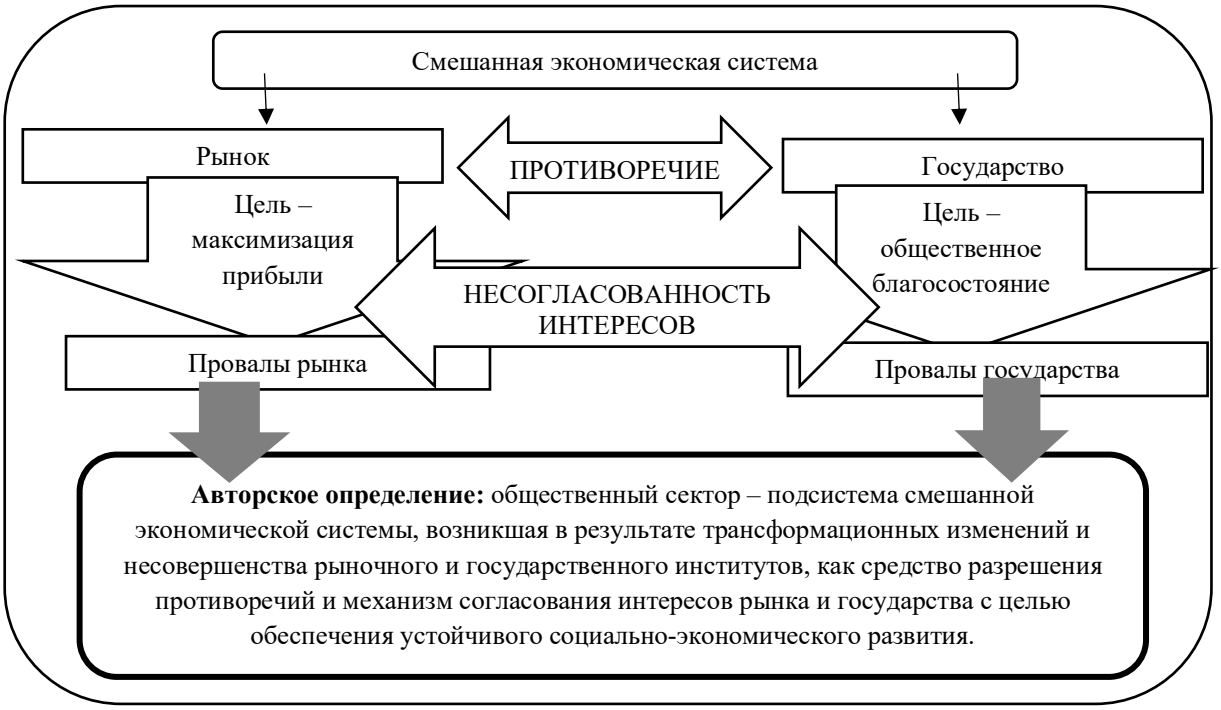


Рис. 2. Концептуальная модель формирования общественного сектора (*составлено авторами*)

Выводы. Подводя результаты исследования, считаем необходимым обратить внимание на следующие аспекты:

Первый, факт наличия «несовершенства» государства предполагает возможность поиска способов и механизмов усовершенствования и модернизации института государственного управления.

Второй аспект – и рынок, и государство имеют свои специфические «провалы», т.е. эти институты не идеальны. Но, некоторые провалы для этих институтов являются идентичными. Например, проблема асимметричности информации – актуальна для обоих институтов и связана с неполнотой, неточностью и искажением информации, используемой для принятия экономических решений (от рационального неведения до бюрократии); неравенство доступа к ресурсам – предполагает дифференцированные экономические возможности (от бюрократической до естественной монополии); внешние эффекты (экстерналии) – не совпадение частных и общественных издержек и выгод. Внешние эффекты касаются третьих лиц, не вовлеченных непосредственно в процесс производства или обмена товарами и услугами, могут иметь позитивный или негативный характер.

Третий – для смешанной экономики, не укладывающейся в рамки элементарных экономических систем, возможны ситуации одновременного проявления провалов рынка и провалов государства, причем изъяны одного института можно компенсировать усилением влияния другого. По сути, речь может идти о согласовании интересов между рынком и государством, считаем, что именно общественный сектор экономики и является механизмом такого согласования.

Перспективы дальнейших исследований заключаются в обосновании механизмов оптимизации процесса согласования интересов между рынком и государством с целью минимизации их провалов и несовершенства.

© Фомина М. В., Горощенко В.В., 2025

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адаманова З.О. Цивилизационный аспект глобального экономического развития [Текст] // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2024. – № 6. С. 69-79. – doi 10.37493/2307-907X.2024.6.7. – URL:https://vestnikskfu.elpub.ru/jour/article/view/2819

2. Потапцева Е.В. Промышленная политика технологического суверенитета как драйвер структурной трансформации экономики [Текст] / Потапцева Е.В., Брянцева О.С. // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2025. – № 1. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/promyshlennaya-politika-tehnologicheskogo-suvereniteta-kak-drayver-strukturnoy-transformatsii-ekonomiki

3. Райзберг Б.А. Психологическая экономика [Текст] / Б.А. Райсберг - М.: ИНФРА-М, 2009 - 432 с.

4. Борисов, Е.Ф. Основы экономики - М.: Юрайт - Издат, 2009. - 316 с.

5. Салихов Б.В. Ретроспектива качественных форм политэкономических моделей социально-экономического развития [Текст] / Б.В. Салихов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. – 2021. – № 3. – С. 13-22. – DOI 10.18384/2310-6646-2021-3-13-22. – URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47128770.

6. Архипова О.В. Анализ провалов государства и провалов рынка в сравнительной форме // О.В. Архипова / Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 27 (208). Экономика. Вып. 29. С. 12-16.

7. Жабинская И.С. Провалы рынка и провалы государства с позиции экономической теории [Текст] / И.С. Жабинская, А.С. Мартыненко // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2020. – № 4 (апрель). – С. 125–134. – URL: http://e-koncept.ru/2020/203008.htm.

8. Проняева Л.И. Государственное регулирование развития малого бизнеса в социальной сфере [Текст] / Проняева Л.И., Давыдкин И.Г. // Государственное и муниципальное управление : ученые записки. – 2024. – № 1. – С. 150-158. – URL: http://upravlenie.uriu.ranepa.ru/wp-content/uploads/2024/03/150-158.pdf

9. Ахинов Г.А. Экономика общественного сектора [Текст] / Г.А. Ахинов – М.: ИНФРА – М, 2012. – 345 с.

10. Косыгина К.Е. Оценка тенденций и проблем функционирования некоммерческого сектора в рыночной экономике: региональный контекст [Текст] / К.Е. Косыгина // Вопросы территориального развития. – 2021. – Т. 9, № 5. – DOI 10.15838/tdi.2021.5.60.3. – URL: http://vtr.vscc.ac.ru/article/29118

11. Лихолетова Н.В. Государственные институты как опорная структура общественного сектора экономики [Текст] / Лихолетова Надежда Владимировна, Коженко Яна Васильевна // Вестник Таганрогского института имени А. П. Чехова. – 2020. – № 2. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennye-instituty-kak-opornaya-struktura-obschestvennogo-sektora-ekonomiki

12. Некрасова Д.В. Управление некоммерческими организациями в повышении межсекторного взаимодействия в экономике региона [Текст] / Д.В. Некрасова, А.А. Урасова // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2022. – Т. 28, № 9. – С. 116-122. – DOI 10.21209/2227-9245-2022-28-9-116-122. – URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49865401.

13. Дмитриченко Л.И. Государственное регулирование экономики: методология, теория, эволюция концепций и моделей: Монография. – Изд-е 2-е / Л.И.Дмитриченко. – Донецк: ФЛП Кириенко С.Г., 2023.- 224 с.

Поступила в редакцию 19.09.2025 г.

THE «IMPERFECTION» OF THE STATE AND THE «FAILURES» OF THE MARKET: THE ESSENCE AND CONSEQUENCES

M. V. Fomina, V. V. Goroshchenko

The article provides a theoretical analysis of the problem of market failures and imperfections of the state based on a political economic approach, which made it possible to substantiate the main directions and methods of public administration of market fiasco, to determine the essence and place of the public sector of the economy in this process.

 © Фомина М. В., Горощенко В.В., 2025

Keywords: market failures; imperfection of the state; state regulation; public administration; public sector of the economy.

Фомина Марина Валерьевна
доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономической теории
ФГБОУ ВО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», г. Донецек
Miss.profess@mail.ru
+ 7-949-320-26-37
ORCID 0000-0002-9337-492X

Горощенко Виктория Викторовна
кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории
ФГБОУ ВО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», г. Донецек
Victoria.goroshenko@yandex.ru
+7-949-305-08-85
ORCID 0000-0003-1592-4217

Fomina Marina
Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of Economic Theory, Donetsk National University of Economics and Trade named after Mikhail Tugan-Baranovsky, city Donetsk

Goroshchenko Victoria
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economic Theory, Donetsk National University of Economics and Trade named after Mikhail Tugan-Baranovsky, city Donetsk

© Фомина М. В., Горощенко В.В., 2025